arXiv:1611.08437v1 [math.KT] 25 Nov 2016

THÉORÈME D'EILENBERG-ZILBER EN HOMOLOGIE CYCLIQUE ENTIÈRE

A. BAUVAL

RÉSUMÉ. Pour des modules simpliciaux, le théorème d'Eilenberg-Zilber classique énonce l'existence d'un produit $sh : M \otimes N \to M \times N$ (le shuffle) et d'un coproduit $AW : M \times N \to M \otimes N$ (l'application d'Alexander-Whitney), quasi-inverses. Une version cyclique de ce théorème a été établie ([HJ]), prouvant l'existence de "coextensions" sh_∞ et AW_∞ de sh et AW, par une méthode de modèles acycliques. Par ailleurs, une formule explicite pour sh_∞ a été découverte par divers auteurs.

Nous résolvons le problème restant : expliciter de même AW_∞, ainsi que les homotopies par lesquelles sh_∞ et AW_∞ sont quasi-inverses et quasi-(co)-associatifs, puis montrons que toutes les applications explicitées s'étendent continûment aux complexes cycliques entiers (associés à des algèbres normées).

Introduction.– Pour des modules simpliciaux, le théorème d'Eilenberg-Zilber classique énonce l'existence d'un produit $sh : M \otimes N \to M \times N$ (le shuffle) et d'un coproduit $AW : M \times N \to M \otimes N$ (l'application d'Alexander-Whitney), quasi-inverses.

Une version cyclique de ce théorème a été établie par Hood-Jones [HJ] : ils prouvent l'existence de « coextensions » sh_∞ et AW_∞ de sh et AW, par une méthode de modèles acycliques. Par ailleurs, une formule explicite pour coétendre $\overline{sh}$ (la version normalisée de sh) a été découverte par divers auteurs ([L], bibliographie du chapitre 4) : $\overline{sh}_\infty$ est simplement constitué du shuffle $\overline{sh}$ et du shuffle cyclique $\overline{sh}'$.

Mais la question d'expliciter de même $\overline{AW}_\infty$, ainsi que les homotopies par lesquelles $\overline{sh}_\infty$ et $\overline{AW}_\infty$ sont quasi-inverses et quasi-(co)-associatifs restait ouverte. Or elle se pose de façon cruciale lorsqu'on veut passer à l'homologie cyclique entière ou asymptotique, donc vérifier la continuité de ces applications. Nous fournissons une solution complète à ce problème (« redécouvrant » au passage le shuffle cyclique), puis montrons que toutes les applications explicitées s'étendent continûment aux complexes cycliques entiers (associés à des algèbres normées A et B), pour donner un quasi-isomorphisme

$$\Omega_\varepsilon(A) \otimes \Omega_\varepsilon(B) \simeq \Omega_\varepsilon(A \otimes B).$$

Cette solution est une étape vers une reformulation simplifiée de l'homologie cyclique asymptotique de Puschnigg ([P1]), dont la construction d'un produit et d'un coproduit ([P2]) est radicalement différente.

Plan.– Les six sections de l'article sont, dans la mesure du possible, indépendantes, de manière à permettre au lecteur pressé de se limiter, en première lecture, aux trois sections essentielles qui sont :

– I.– Rappels (principalement I.1 et I.2), où l'on reformule le problème et le lemme de perturbation de Brown, et les solutions (partielles) antérieures.

Date: Janvier 1998.

Anne Bauval, bauval@math.univ-toulouse.fr, Laboratoire Émile Picard (UMR5580), Université Toulouse III.

2010 Mathematics Subject Classification : 16E40, 19D55.

– IV.– Coextensions explicites de $\overline{sh}$ et $\overline{AW}$, où l'on utilise ce lemme de perturbation pour construire $\overline{sh}_\infty$, $\overline{AW}_\infty$, et l'homotopie prouvant qu'ils sont quasi-inverses (on montre ensuite qu'ils sont quasi-(co)-associatifs mais non quasi-(co)-commutatifs).
– VI.– Produit et coproduit en homologie cyclique entière, où l'on prouve la continuité des applications ci-dessus.

Dans les sections « facultatives » on résout (sections II et V) le même problème de coextensions (si possible de longueur 2) dans le cadre non normalisé, et on montre (section III) comment étendre à tous les modules cycliques les propriétés obtenues dans le cadre des modules cycliques d'algèbres.

Notations.– k est un anneau commutatif unitaire. Les (k-) algèbres seront toujours supposées unitaires. Pour tout ensemble E, on notera $k[E]$ le k-module libre sur E. Pour tout entier naturel p, $\Lambda[p]$ désignera l'ensemble cyclique $\Lambda^{op}(p,-)$, et $\lambda[p] = k[\Lambda[p]]$ le k-module cyclique engendré. La k-algèbre libre sur un ensemble à $n+1$ éléments $\{a_0,\dots,a_n\}$ sera notée T_n (on peut aussi la définir comme l'algèbre tensorielle $T(k^{n+1})$). Le normalisé d'un module simplicial (éventuellement cyclique) P_* sera noté $\overline{P}_*$ ([L] 1.6.4). En particulier pour $P_* = C_*(A)$ (associé à une algèbre A), $\bar{C}_n(A) = A \otimes (\bar{A})^{\otimes n} = \Omega^n(A)$. Dans $\Omega(A\otimes B)$, on notera abusivement a au lieu de $a\otimes 1$ et b au lieu de $1\otimes b$ (pour $a\in A$ et $b\in B$). Les opérateurs usuels $\bar{b}$ et $\bar{B}$ (sur les complexes normalisés) seront notés simplement b et B.

I. Rappels

I.1. **Formulation du problème.** Soient P et Q deux modules simpliciaux. On note P_*, Q_* les complexes associés (munis de la différentielle de Hochschild $b : P_n \to P_{n-1}$). Les applications

$$\begin{array}{rccc} AW & : & (P\times Q)_* & \to & P_*\otimes Q_* \\ sh : & : & P_*\otimes Q_* & \to & (P\times Q)_* \end{array}$$

sont des quasi-isomorphismes naturels, inverses l'un de l'autre, et sh est associative et (avec la graduation) commutative. De plus, ces deux applications passent aux normalisés, et définissent des quasi-isomorphismes $\overline{AW}, \overline{sh}$ entre $\overline{(P\times Q)_*}$ et $\overline{P_*}\otimes\overline{Q_*}$ ([L] 1.6.4–1.6.12). On peut aussi remarquer que AW est coassociative.

Précisons ce qu'on entend par « sh est (avec la graduation) commutative » . On introduit deux opérateurs σ (qui commutent à b) en posant

$$\begin{array}{rccc} \sigma & : & P\otimes Q & \to & Q\otimes P \\ & & x_p\otimes y_q & \mapsto & (-1)^{pq} y_q\otimes x_p \end{array} \qquad \begin{array}{rccc} \sigma & : & P\times Q & \to & Q\times P \\ & & x_n\otimes y_n & \mapsto & y_n\otimes x_n \end{array}$$

(pour $x_p\in P_p$, $y_q\in Q_q$, $x_n\in P_n$ et $y_n\in Q_n$), et l'on vérifie que $\sigma sh = sh\sigma$.

Si P, Q sont des modules non seulement simpliciaux mais cycliques, P_*, Q_* sont également munis de l'opérateur de Connes $B : P_n \to P_{n+1}$ (qui passe aux normalisés). On pose $C_d^-(P_*) = \prod_i P_{d+2i}$ et on munit $C_*^-(P_*)$ de la différentielle $b+B : C_d^-(P_*) \to C_{d-1}^-(P_*)$. Hélas, AW et sh ne commutent pas à B (même sur les normalisés) et même, les (b,B)-bicomplexes $(P\times Q)_*$ et $P_*\otimes Q_*$ ne sont généralement pas quasi-isomorphes. Mais on peut, pour prouver que $C^-((P\times Q)_*)$ et $C^-(P_*\otimes Q_*)$ le sont néanmoins, construire ce que Hood et Jones ([HJ]) appellent des *coextensions* de AW et sh (et de $\overline{AW}$ et $\overline{sh}$). On suppose dans la définition suivante que P_*, Q_* ($*\geq 0$) sont munis de différentielles b de degré -1, B de degré $+1$, telles que $bB = -Bb$.

Définition I.1. *Soit $f : P_* \to Q_*$ un morphisme de b-complexes. Une coextension de f est une suite $f_\infty = (f_k)_{k\geq 0}$, avec $f_0 = f$, $f_k : P_* \to Q_{*+2k}$, telle que $[b+B, f_\infty] = 0$, c'est-à-dire*

$$[b, f_k] + [B, f_{k-1}] = 0$$

(par convention, $f_{-1}=0$). Cette coextension sera dite de longueur 2 si $f_k=0$ pour $k\geq 2$.

I.2. **Lemme de perturbation et normalisation.** Avant de rappeler les méthodes de Hood-Jones et de Kassel pour construire de telles coextensions, mentionnons (en le particularisant à notre contexte) un lemme de Brown, remis à l'honneur par Kassel dans le cadre cyclique ([K1] lemme 1.3 et proposition 7.1), et dont une première application immédiate donne un quasi-isomorphisme naturel entre $C^-(Q_*)$ et $C^-(\overline{Q_*})$ [K1], application 7.3.a). On adopte les mêmes hypothèses et notations que dans la définition I.1.

Lemme I.2. *Soient $f:P_*\to Q_*, g:Q_*\to P_*$, morphismes de b-complexes tels que $gf=1$ et $\varphi:Q_*\to Q_{*+1}$ une homotopie telle que $fg=1+b\varphi+\varphi b$. On pose*

$$\begin{array}{rcccl}\varphi_\infty &=& \varphi\sum_{m\geq 0}(B\varphi)^m &=& \sum_{m\geq 0}(\varphi B)^m\varphi,\\ f_\infty &=& (1+\varphi_\infty B)f,&&\\ g_\infty &=& g(1+B\varphi_\infty),&&\\ b_\infty &=& b+gB(1+\varphi_\infty B)f &=& b+g(1+B\varphi_\infty)Bf.\end{array}$$

Alors,

$$\begin{array}{rcc} b_\infty^2 &=& 0,\\ f_\infty b_\infty &=& (b+B)f_\infty,\\ g_\infty(b+B) &=& b_\infty g_\infty,\\ f_\infty g_\infty &=& 1+(b+B)\varphi_\infty+\varphi_\infty(b+B).\end{array}$$

Si de plus φ est « spéciale », c'est-à-dire vérifie

$$\varphi f=0,\qquad g\varphi=0,\qquad \varphi^2=0,$$

alors $g_\infty f_\infty=1$ et φ_∞ est spéciale.

(φ peut toujours être rendue « spéciale », [K1] remarque 1.2). Le quasi-isomorphisme (naturel) entre $C^-(Q_*)$ et $C^-(\overline{Q_*})$ s'obtient en appliquant ce lemme à $P_*=\overline{Q_*}$ et $g=j:Q_*\to\overline{Q_*}$ la projection canonique. Il existe en effet $i:\overline{Q_*}\to Q_*$ et φ vérifiant les hypothèses du lemme. Or j commute à B (par définition de B sur $\overline{Q_*}$), d'où $b_\infty=b+B$ (et $j_\infty=j$).

D'après ce résultat, si des coextensions AW_∞, sh_∞ existent, on peut en déduire des coextensions $\overline{AW}_\infty:=(j_\infty\otimes j_\infty)AW_\infty i_\infty$ et $\overline{sh}_\infty:=j_\infty sh_\infty(i_\infty\otimes i_\infty)$ (on aura bien $\overline{AW}_0=(j\otimes j)AWi=\overline{AW}ji=\overline{AW}$, et $\overline{sh}_0=jsh(i\otimes i)=\overline{sh}(j\otimes j)(i\otimes i)=\overline{sh}$. On pourrait croire ([HJ], proof of theorem 2.3.a) que la réciproque est aussi simple : si des coextensions $\overline{AW}_\infty, \overline{sh}_\infty$ existent, on a, certes ([GJ1]), un quasi-isomorphisme $g_\infty:=(i_\infty\otimes i_\infty)\overline{AW}_\infty j_\infty$, $f_\infty:=i_\infty\overline{sh}_\infty(j_\infty\otimes j_\infty)$, mais ces g_∞ et f_∞ ne sont que des coextensions de $g_0=(ij\otimes ij)AW\neq AW$ et de $f_0=ijsh\neq sh$ (on a donc seulement $(j\otimes j)g_0=(j\otimes j)AW$ et $jf_0=jsh$). Ce problème sera résolu au §V.

D'autre part, le lemme ci-dessus sera réutilisé au §IV.

I.3. **Méthode de Hood-Jones.** J'exposerai uniquement la méthode de [HJ] pour co-étendre un $f_0:\overline{P_*}\otimes\overline{Q_*}\to\overline{(P\times Q)_*}$, car la solution pour un $g_0:\overline{(P\times Q)_*}\to\overline{P_*}\otimes\overline{Q_*}$ est analogue, et car il faut un argument supplémentaire (cf. § ci-dessus et §V) pour passer aux non-normalisés. Soit donc $f_0:\overline{P_*}\otimes\overline{Q_*}\to\overline{(P\times Q)_*}$, un quasi-isomorhisme (naturel) de b-complexes, égal à id en degré 0. (Ou plus généralement : un morphisme homotope à $\overline{sh}$).

On construit les f_k par récurrence sur k puis par sous-récurrence sur le degré total $d=p+q$ de l'élément $\bar{x}\otimes\bar{y}\in\overline{P}_p\otimes\overline{Q}_q$ auquel f_k s'applique. Puisqu'on veut f_k naturel, on va définir $f_k(\bar{x}\otimes\bar{y})$ uniquement pour $x=1_p\in\lambda[p], y=1_q\in\lambda[q]$, puis étendre f_k à P,Q,x,y quelconques en utilisant l'universalité des $\lambda[n]$ ([HJ] lemme 2.1), qui n'est en fait qu'un avatar du lemme de Yoneda.

Là encore, un problème se pose (à moi) dans la méthode de [HJ] : si $\overline{z} = f_k(\overline{1_p} \otimes \overline{1_q})$, et si $i_x : \lambda[p] \to P, i_y : \lambda[q] \to Q$ sont les morphismes canoniques de modules cycliques tels que $i_x(1_p) = x$ et $i_y(1_q) = y$, on voudrait que

$$f_k(\bar{x} \otimes \bar{y}) = \overline{(i_x \times i_y)(z)}.$$

Or rien a priori n'assure que cette définition soit possible : il faudrait pour cela que lorsque x ou y est dégénéré, $(i_x \times i_y)(z)$ le soit aussi. Nous verrons (remarque III.8) qu'en fait cette condition est automatiquement réalisée pour $k = 1$, et que pour $k \geq 2$ on a même $f_k = 0$. Par contre, le problème se pose réellement dans l'autre sens, lorsqu'on veut coétendre un $g_0 : \overline{(P \times Q)_*} \to \overline{P_*} \otimes \overline{Q_*}$.

Pour éviter les deux problèmes ci-dessus, reprenons la méthode de [HJ] mais sans passer par les normalisés, et construisons directement une coextension f_∞ d'un $f_0 : P_* \otimes Q_* \to (P \times Q)_*$. L'étape de récurrence, c'est-à-dire la construction d'un $z \in k[(\Lambda[p] \times \Lambda[q])_{d+2k}]$ tel que $b(z) = Z := (f_k b - [B, f_{k-1}])(1_p \otimes 1_q)$ se fait en remarquant que (par hypothèse de récurrence) $bZ = 0$ donc (par acyclicité de $(\lambda[n], b)$ en degrés ≥ 2) z existe dès que $d + 2k - 1 \geq 3$. Il suffit donc d'initialiser la récurrence, en construisant « à la main » $f_k(1_p \otimes 1_q)$ pour $k = 1$ et $d \leq 1$. Dans leur contexte (normalisé), Hood-Jones exhibent une telle initialisation pour $\overline{sh}_1$, puis en déduisent une initialisation pour un f_0 « quelconque », c'est-à-dire de la forme $\overline{sh} + bh + hb$, en posant $f_1 = \overline{sh}_1 + Bh + hB$. Pour adapter cela au cadre non normalisé, il suffit d'initialiser sh_1, puis d'appliquer leur argument pour $f_0 = sh + bh + hb$.

Nous donnerons au §V (par une autre méthode) une preuve de l'existence de sh_∞, ce qui prouve que l'initialisation de sh_1 est possible (remarque V.5).

Remarquons qu'une fois sh_∞ construit (par la méthode ci-dessus, ou par celle du §V), il est en réalité inutile, pour co-étendre f_0, d'initialiser f_1 puis d'appliquer (de nouveau) la méthode des modèles acycliques : il suffit de poser $f_1 = sh_1 + Bh + hB$ et $f_k = sh_k$ pour $k \geq 2$. Dans le contexte normalisé, le raisonnement serait le même pour coétendre $\overline{sh} + bh + hb$, à partir d'une coextension de $\overline{sh}$ que nous fournirons au §IV.

I.4. **Méthode de Kassel.** Quelques mois auparavant, dans le cadre a priori plus restreint (mais voir §III) des modules cycliques associés à des algèbres, et pour coétendre seulement $\overline{sh}$ (et pas $\overline{AW}$), Kassel [K2] utilisait une méthode voisine. Les « modèles acycliques » $\lambda[n]$ sont remplacés, dans ce contexte, par les modules cycliques $C_*(T_n)$.

Kassel cherchait $\overline{sh}_k$ sous la forme $F^{(k)} \circ \overline{sh}$ (ce qui n'est pas restrictif puisque $\overline{AW}\ \overline{sh} = 1$), les $F^{(k)}$ étant constitués des $F^{(k)}_d : \bar{C}_d(A \otimes B) \to \bar{C}_{d+2k}(A \otimes B)$. L'étape de récurrence (sur k et d) consiste alors à trouver

$$F^{(k)}_d((a_0 \otimes b_0)\mathrm{d}(a_1 \otimes b_1) \dots \mathrm{d}(a_d \otimes b_d)) = z \in \bar{C}_{d+2k}(T_d \otimes T_d)$$

tel que $bz = Z$, où Z est (par hypothèse de récurrence) un certain cycle dans $\bar{C}_{d+2k-1}(T_d \otimes T_d)$. Par acyclicité des $C_*(T_n)$ en degrés ≥ 2, z existe dès que $d + 2k - 1 \geq 3$, et il suffit donc de construire à la main l'initialisation $F^{(1)}_0$ et $F^{(1)}_1$. (bZ est bien nul seulement dans le complexe associé à $T_d \otimes T_d$, et non dans celui associé à T_{2d+1}, dont l'algèbre précédente n'est qu'un quotient ; à cause probablement de cette confusion, Kassel n'explicite que $F^{(1)}_0$; nous complèterons son initialisation dans la remarque IV.9).

Mais à nouveau (comme au §I.3), le problème de compatibilité avec la normalisation se pose, pour étendre $F^{(k)}_d$ à un élément quelconque de degré d : lorsqu'on considère z comme une fonction multilinéaire des variables $a_0, b_0, \dots, a_d, b_d$ et qu'on

remplace $a_i \otimes b_i$ par $1 \otimes 1$ pour un certain $i \geq 1$, rien ne garantit que le résutat soit nul (sauf pour $d < 2k$: cf. remarque III.8).

Retenons cependant de cette méthode l'idée de chercher $\overline{sh}_\infty$ sous la forme $F \circ \overline{sh}$ (cf. §IV), et celle de restreindre (en apparence) le contexte aux modules cycliques d'algèbres (cf. §III).

I.5. **Shuffles cycliques.** Divers auteurs ont, indépendamment, trouvé une coextension de $\overline{sh}$, explicite, et même de longueur 2 (cf. [L], bibliographical comments on chapter 4). Décrivons donc leur $\overline{sh}_1$.

Un (p,q)-shuffle cyclique est une permutation σ sur $p+q$ éléments, telle que $\sigma(a_1, \ldots, a_p, b_1, \ldots, b_q)$ s'obtienne en effectuant (indépendamment) une permutation circulaire sur les a_i et une sur les b_j, puis (tout en conservant l'ordre obtenu sur les a_i et celui sur les b_j), en mélangeant les deux suites de telle façon que a_1 reste avant b_1. Notons $S'_{p,q}$ l'ensemble des (p,q)-shuffles cycliques.

Si l'on note, comme dans [L] 4.2.1, l'action à gauche du groupe symétrique S_n sur $\bar{C}_n(A)$ par $\tau \bullet a_0 \mathrm{d}a_1 \ldots \mathrm{d}a_n = a_0 \mathrm{d}a_{\tau^{-1}(1)} \ldots \mathrm{d}a_{\tau^{-1}(n)}$, et qu'on pose

$$(a_0 \mathrm{d}a_1 \ldots \mathrm{d}a_p) \perp (b_0 \mathrm{d}b_1 \ldots \mathrm{d}b_q) = \sum_{\sigma \in S'_{p,q}} \varepsilon(\sigma) \quad \sigma^{-1} \bullet (a_0 \otimes b_0) \mathrm{d}a_1 \ldots \mathrm{d}a_p \mathrm{d}b_1 \ldots \mathrm{d}b_q,$$

alors $\overline{sh}_1 : \bar{C}_p(A) \otimes \bar{C}_q(B) \to \bar{C}_{p+q+2}(A \otimes B)$ peut être choisi égal à :

$$\overline{sh}'(x_p \otimes y_q) := (-1)^p (\mathrm{d}x_p) \perp (\mathrm{d}y_q).$$

(Les deux formules ci-dessus rectifient la confusion entre σ et σ^{-1} et l'oubli du $(-1)^p$, dans les deux formules correspondantes de [L] 4.3.2).

Plus directement (et sans utiliser la notation $\bullet$)

$$\overline{sh}'(x_p \otimes y_q) = (-1)^p \sum_{\sigma \in S'_{p+1,q+1}} \varepsilon(\sigma) \qquad \sigma(\mathrm{d}x_p \mathrm{d}y_q).$$

Ce $\overline{sh}'$ réapparaîtra naturellement au §IV. D'autres choix sont bien sûr possibles pour $\overline{sh}_1$, mais les « initialisations » de Hood-Jones et de Kassel correspondaient à celui-ci (cf. remarque IV.9). Quels que soient ces choix, $\overline{sh}_k$ peut être pris nul pour $k \geq 2$. Ce (petit) miracle sera éclairci au §III (remarque III.8).

I.6. **Résultats de Puschnigg.** Puschnigg a, le premier, construit un produit et un coproduit suffisamment explicites, en homologie cyclique périodique, pour en contrôler la continuité et en déduire les mêmes opérations en homologie cyclique entière. (Tant qu'ils restaient dans le cadre purement algébrique, les auteurs précédents se souciaient peu du caractère explicite de $\overline{sh}_\infty, \overline{AW}_\infty$, et même ([K2], [L]) – grâce au lemme des 5 – de l'existence de $\overline{AW}_\infty$).

Alors que les rappels des paragraphes précédents seront des ingrédients techniques du présent travail, la contribution de Puschnigg en a été l'ingrédient essentiel : motivation, espoir, et stratégie (a contrario). En effet, dans son introduction [P2], il

- prétend qu'il est impossible d'expliciter les résultats antérieurs : " It is known that a homotopy inverse to the shuffle map exists but cannot be described explicitely " , et souligne l'aspect crucial d'une telle explicitation pour passer à l'homologie cyclique entière ;
- se limite, partant de ce constat d'échec, à travailler sur les complexes périodiques : " To overcome these difficulties we want to develop product operations from a completely different point of view, due to Cuntz and Quillen [...] in a purely $\mathbb{Z}/2\mathbb{Z}$-graded context " ;

– explique pourquoi sa stratégie donne fatalement un produit peu calculable, bien qu' « explicite » (composé de six applications explicites) : " the tensor product of two [quasi-free] algebras will be of cohomological dimension two [...] their periodic cyclic (co)-homology can still be calculated by a small quotient of the periodic cyclic complex [...]. All calculations become much more elaborate however due to the lack of a lifting property [...] the construction of a product map will be considerably harder than that of the coproduct map " .

Il est par exemple (possible mais) très pénible de se convaincre que ce produit est, pour des algèbres commutatives, compatible (par passage aux quotients) avec le produit usuel sur les complexes de De Rham commutatifs (comparer avec notre remarque IV.10).

II. Coextension de longueur 2 pour *sh*

Le shuffle cyclique (§I.5) donne une coextension de longueur 2 du shuffle $\overline{sh}$, c'est-à-dire que l'application

$$\overline{sh}' : \bar{C}_p(A) \otimes \bar{C}_q(B) \to \bar{C}_{p+q+2}(A \otimes B)$$

(naturelle en les k-algèbres A et B) vérifie :

$$[\overline{sh}, B] + [\overline{sh}', b] = 0, \qquad [\overline{sh}', B] = 0.$$

Nous verrons (§III) comment étendre ces équations à la catégorie des k-modules cycliques, et surtout (§V) comment en déduire, sur les complexes *non normalisés*, une coextension de *sh*, le prix à payer étant de perdre la propriété « de longueur 2 » (remarque V.5). Cependant, si l'anneau k (est de caractéristique 0 et) contient $\mathbb{Q}$, cette longueur 2 est préservée par une construction directe. L'objet du présent paragraphe est en effet la proposition suivante.

Proposition II.1. *Sur les $\mathbb{Q}$-modules cycliques, sh admet une coextension naturelle de longueur 2.*

Preuve. La méthode est un raffinement de celle de Hood-Jones (§I.3). Le but est de construire des applications $sh'_n : (P_* \otimes Q_*)_n \to (P \times Q)_{n+2}$ $(n \geq 0)$ naturelles en les $\mathbb{Q}$-modules cycliques P, Q, vérifiant :

$$bsh'_n = Z_n := sh'_{n-1}b + sh_{n+1}B - Bsh_n \qquad (n \geq 0) \qquad (1)_n$$

$$sh'_nB = Bsh'_{n-1} \qquad (n \geq 1) \qquad (2)_n$$

(avec $(P_* \otimes Q_*)_{-1} = 0$, donc $sh'_{-1} = 0$).

Posons

$$T_k := 1 - (-1)^k t_k$$

et rappelons que

$$B = TrN, \qquad \text{avec} \qquad r_k := t_{k+1}s_k \qquad \text{et} \qquad N_k = \sum_{i=0}^{k} (-1)^{ki} t_k^i.$$

J'en déduis l'équation :

$$d_0 B = 2N.$$

(Si l'on préfère les conventions de Connes, il faut choisir $r_k = (-1)^k s_k$, et donc remplacer d_0 par $(-1)^k d_0 t_{k+1} = b' - b$). Sur $\mathbb{Q}$, on dispose classiquement d'opérateurs $h'_k := \frac{1}{k+1}$ et h_k tels que

$$hT = Th = 1 - h'N.$$

Posons alors

$$L := h' \frac{d_0}{2}, \qquad K := 1 - BL.$$

On remarque que hT, $h'N$, K, $1-K$ sont idempotents, et vérifient les relations utiles suivantes :

$$h'N = LB, \qquad KB = 0, \qquad hT(1-K) = 1-K, \qquad hT^2 = T.$$

Les sh'_n vont être construits par récurrence sur n. Il est nécessaire pour cela d'ajouter l'équation

$$Bsh'_n(T\otimes T) = 0 \qquad (n \geq 2) \tag{3}_n$$

car $(2)_n \Rightarrow (3)_{n-1}$. (Pour $n = 0$ ou 1, $T \otimes T = 0$ car $T_0 = 0$).

Pour $n \geq 2$, voici l'étape de récurrence de la construction de sh'_n, c'est-à-dire d'éléments $sh'_{p,q} \in \lambda[p]_{n+2} \otimes \lambda[q]_{n+2}$ pour $p+q = n$, vérifiant les équations

$$bsh'_{p,q} = Z_{p,q} \qquad (0 \leq p \leq n) \tag{1}_{p,q}$$

$$sh'_{p,q}(B\otimes 1) = \alpha := (-1)^p sh'_{p-1,q+1}(1\otimes B) + Bsh'_{p-1,q} \qquad (1 \leq p \leq n) \tag{2}_{p,q}$$

$$Bsh'_{p,q}(T\otimes T) = 0 \qquad (1 \leq p \leq n-1) \tag{3}_{p,q}$$

auxquelles il est nécessaire de rajouter

$$sh'_{p,q}(T\otimes B) = \beta(T\otimes 1) \text{ avec } \beta := (-1)^p Bsh'_{p,q-1} \quad (1 \leq p \leq n-1) \tag{4}_{p,q}$$

car $(2)_{p,q} \Rightarrow (4)_{p-1,q+1}$.

Pour n fixé, les $sh'_{p,q}$ $(p+q=n)$ sont construits par récurrence sur p. Par hypothèse de récurrence sur n, $bZ_{p,q} = 0$ donc (par acyclicité de $\Lambda[p]\times\Lambda[q]$ en degré $n+1 \geq 3$) il existe $Y_{p,q} \in \lambda[p]_{n+2} \otimes \lambda[q]_{n+2}$ tel que $bY_{p,q} = Z_{p,q}$. On peut donc poser $sh'_{0,n} = Y_{0,n}$, mais pour $p > 0$ il faut modifier $Y_{p,q}$ de façon à satisfaire aussi les équations $(2)_{p,q}$ et (si $p < n$) $(3)_{p,q}$ et $(4)_{p,q}$. On va pour cela chercher une solution γ de ces trois équations, puis la « recoller » avec $Y_{p,q}$.

Simplifions d'abord $(2)_{p,q}$ et $(4)_{p,q}$. Par hypothèse de récurrence, $\alpha(T\otimes 1) = 0$ (d'après $(4)_{p-1,q+1}$) et $\beta(T\otimes T) = 0$ (d'après $(3)_{n-1}$). Donc $\alpha = \alpha_0(B\otimes 1)$ et $\beta(T\otimes 1) = \beta_0(T\otimes B)$, en posant $\alpha_0 := \alpha(L\otimes 1)$ et $\beta_0 = \beta(1\otimes L)$, d'où :

$$\begin{array}{lll} (2)_{p,q} & \iff & (sh'_{p,q} - \alpha_0)(B\otimes 1) = 0 \quad \text{et} \\ (4)_{p,q} & \iff & (sh'_{p,q} - \beta_0)(T\otimes B) = 0. \end{array}$$

Posons alors

$$\gamma = \alpha_0((1-K)\otimes 1) + \beta_0(hTK\otimes(1-K)).$$

Ainsi, γ est solution de $(2)_{p,q}$, mais aussi de $(3)_{p,q}$ (car par construction, $B\alpha(1\otimes T) = 0$ et $B\beta = 0$). D'autre part $\alpha(1\otimes B) = \beta(B\otimes 1)$ (d'après $(2)_{n-1}$), d'où $\alpha_0(B\otimes B) = \beta_0(B\otimes B)$, ou encore : $\alpha_0((1-K)\otimes(1-K)) = \beta_0((1-K)\otimes(1-K))$, si bien que γ peut aussi s'écrire :

$$\gamma = \alpha_0((1-K)\otimes K) + \beta_0(hT\otimes(1-K)),$$

qui est solution de $(4)_{p,q}$.

À présent, « recollons » γ avec $Y_{p,q}$. Par hypothèse de récurrence, $BZ(T_p\otimes T_q) = 0$ (d'après $(3)_{n-1}$) d'où, en posant $Y' = Y_{p,q}(Th\otimes Th) : BbY' = 0$, donc $NbY' = \frac{d_0}{2}BbY' = 0$ donc (puisque $H^\lambda_{n+2}(\Lambda[p]\otimes\Lambda[q]) = 0$) il existe U, V tels que $Y' = TU + bV$. Posons

$$sh'_{p,q} := \gamma + TU(ThK\otimes ThK) + Y(ThK\otimes h'N + h'N\otimes 1).$$

Les équations $(2)-(3)-(4)_{p,q}$, satisfaites par γ, le sont encore par $sh'_{p,q}$. Reste à vérifier $(1)_{p,q}$. Par hypothèse de récurrence, $b\alpha = Z(B\otimes 1)$ et $b\beta(T\otimes 1) = Z(T\otimes B)$ (d'après $(1)_{n-1}$, $(2)_{n-1}$, et $(1)_{p-1,q+1}$). On en déduit facilement que $b\gamma = Z((1-K)\otimes K + Th\otimes(1-K))$. D'autre part, par choix de U, $bTU(ThK\otimes ThK) = bY(ThK\otimes ThK)$. Donc $sh'_{p,q}$ est bien solution de $(1)_{p,q}$, puisque

$$(1-K)\otimes K + Th\otimes(1-K) + ThK\otimes ThK + ThK\otimes h'N + h'N\otimes 1 =$$
$$(1-K)\otimes K + Th\otimes(1-K) + ThK\otimes K + h'N\otimes 1 =$$

$$Th \otimes (1-K) + Th \otimes K + h'N \otimes 1 =$$
$$Th \otimes 1 + h'N \otimes 1 = 1.$$

Pour finir, initialisons la récurrence sur n, en montrant qu'il existe $sh'_{0,0}$, $sh'_{1,0}$, $sh'_{0,1}$ vérifiant les équations $(1)_{0,0}$, $(1)_{0,1}$, $(1)_{1,0}$ et $(2)_{1,0}$. Le seul problème est l'équation $(2)_{1,0}$ puisque les équations $(1)_n$ correspondent simplement à la recherche d'une coextension de sh de longueur quelconque (éventuellement infinie), qui sera résolue au §V. Autrement dit : il nous reste à modifier une solution donnée Y_0, Y_1 (cf remarque V.5) de $(1)_0$ et $(1)_1$ de façon à obtenir $sh'_1 B = Bsh'_0$. Il suffit pour cela de modifier $Y_{1,0}$ comme dans le cas général ci-dessus. En effet, dans cette étape de la construction par récurrence, le fait que $n \geq 2$ n'avait pas servi. Plus explicitement : on pose $sh'_{0,0} := Y_{0,0}$, $sh'_{0,1} := Y_{0,1}$ et $sh'_{1,0} := \alpha_0((1-K)\otimes 1) + Y_{1,0}(K \otimes 1)$ avec $\alpha_0 = \alpha(L \otimes 1)$ et $\alpha = -Y_{0,1}(1 \otimes B) + BY_{0,0}$. En effet, dans le cas $(p,q) = (1,0)$, la solution générale est simplifiée par les remarques suivantes : $\beta = 0$ (donc $\beta_0 = 0$), $T_1 \otimes T_0 = 0$ (donc $Y' = 0$, donc $U = 0, V = 0$ conviennent), $h'_0 N_0 = 1$ (donc $ThK \otimes h'_0 N_0 + h'N \otimes 1 = K \otimes 1$) et $K_0 = 1$. □

III. Généricité des modules cycliques d'algèbres

Les coextensions $\overline{sh}_\infty, \overline{AW}_\infty$ du §IV seront construites à partir d'une homotopie naturelle φ entre $\overline{sh}$ $\overline{AW}$ et id. Pour trouver φ, nous utiliserons les « modèles acycliques » de Kassel (§I.4) plutôt que ceux de Hood-Jones (§I.3), donc nous nous restreindrons aux modules cycliques d'algèbres (ceci afin de disposer de l'outil des résolutions pour construire les homotopies).

Mais le $\varphi : \bar{C}_n(A \otimes B) \to \bar{C}_{n+1}(A \otimes B)$ que nous obtiendrons (naturel en les algèbres A et B) sera « cyclique », c'est-à-dire exprimable (linéairement) en termes de morphismes de la catégorie Λ^{op}. Or l'objet du présent paragraphe peut s'énoncer informellement comme suit.

Principe III.1. *Si une propriété cyclique est vraie pour les modules cycliques d'algèbres alors elle est vraie pour tous les modules cycliques.*

En particulier, nous disposerons d'une homotopie $\varphi : \overline{(P \times Q)}_n \to \overline{(P \times Q)}_{n+1}$ (naturelle en les modules cycliques P, Q) entre $\overline{sh}$ $\overline{AW}$ et id, comme résultat du §III.1 ci-dessous. Le §III.2 ne sera pas utilisé dans la suite, mais illustre une autre facette du principe III.1.

III.1. **Prolongement des égalités.** Ce principe sera présenté dans le cas de k-modules simpliciaux, pour alléger l'exposé, mais la preuve s'adapte sans aucune difficulté aux k-modules cycliques, et aux produits de deux tels modules. Soit $F : C_m(A) \to C_n(A)$ une application naturelle en la k-algèbre A. Notre but est d'identifier les F qui s'étendent en une application $f : P_m \to P_n$ naturelle en le k-module simplicial P (un tel F sera dit Δ-*représentable*), de montrer qu'alors le représentant f est unique, et de « lire sur F » à quelle condition f passe aux quotients, c'est-à-dire définit une application $\bar{f} : \bar{P}_m \to \bar{P}_n$ (f sera alors dite « *normalisable* ») . On identifiera f avec son représentant canonique $f(1_m) \in k[\Delta^{op}(m,n)] = k[\Delta[m]_n]$, et de même F avec $F(a_0 \otimes \ldots \otimes a_m) \in C_n(T_m)$.

Remarquons que $C_n(T_m) = k[M_m^{n+1}]$, où M_m est le monoïde libre sur l'ensemble $\{a_0, \ldots, a_m\}$; ou encore :

$$C_n(T_m) = k[C_n(M_m)],$$

en appelant $C_*(M)$ l'ensemble simplicial naturellement associé à un monoïde M. Etudier le morphisme de k-modules (libres)

$$\begin{array}{ccc} k[\Delta[m]_n] & \to & C_n(T_m) \\ f & \mapsto & F = f(a_0 \otimes \ldots \otimes a_m) \end{array}$$

se ramène donc à étudier l'application

$$\Delta[m]_n \to C_n(M_m)$$

(c'est-à-dire en fait : le morphisme d'ensembles simpliciaux $\Delta[m] \to C(M_m)$ canoniquement associé, par propriété universelle de $\Delta[m]$, à l'élément $(a_0, \dots, a_m)$ de $C_m(M_m)$).

Lemme III.2. *(i) L'application naturelle $\Delta[m]_n \to C_n(M_m)$ est injective.*

(ii) Son image est constituée des éléments de la forme

$$(m_0, \dots, m_n) = (a_0 \dots a_{i_0}, a_{i_0+1} \dots a_{i_1}, \dots, a_{i_{n-1}+1} \dots a_{i_n})$$

avec $0 \le i_0 \le i_1 \le \dots \le i_n = m$.

(iii) Un tel élément est l'image d'un élément dégénéré de $\Delta[m]_n$ si et seulement s'il existe $\ell > 0$ tel que $m_\ell = 1$.

Preuve. Un élément de $\Delta[m]_n$ s'écrit de manière unique sous la forme

$$f = s_{k_1} \dots s_{k_p} d_{n-p}^{j_{n-p}} \dots d_0^{j_0}$$

avec $p \ge 0$ ($p > 0$ si et seulement si f est dégénéré), $0 =: k_0 \le k_1 \le \dots \le k_{p+1} := n - p$, $j_0, \dots, j_{n-p} \ge 0$, et $n + j_0 + \dots + j_{n-p} = m + p$. L'image de f dans $C_n(M_m)$ est alors de la forme énoncée dans *i)* avec, pour $k_t + t \le s \le k_{t+1} + t$, $i_s = j_0 + \dots + j_{s-t} + s - t$. En particulier, les ℓ tels que $m_\ell = 1$ sont les ℓ de la forme $k_t + t$ pour $1 \le t \le p$, d'où *iii)*. Réciproquement un $(m_0, \dots, m_n)$ comme dans *i)* admet un unique antécédent f (d'où *i)* et *ii)*) : d'abord, p et $(k_1, \dots, k_p)$ son déterminés par la suite $\ell_1 < \dots < \ell_p \le n$ des indices $\ell > 0$ tels que $m_\ell = 1$; on peut ensuite se ramener au cas $p = 0$, or dans ce cas, $j_0, \dots, j_n$ sont simplement déterminés par : $j_0 = i_0$ et pour $1 \le s \le n$, $j_s = i_s - i_{s-1} - 1$. □

Proposition III.3. *(i) Un élément $F \in C_n(T_m)$ est Δ-représentable si et seulement s'il est combinaison linéaire d'éléments de la forme*

$$(m_0, \dots, m_n) = (a_0 \dots a_{i_0}, a_{i_0+1} \dots a_{i_1}, \dots, a_{i_{n-1}+1} \dots a_{i_n})$$

avec $0 \le i_0 \le i_1 \le \dots \le i_n = m$, et

(ii) son représentant f est alors unique.

(iii) De plus, f est normalisable si et seulement si

$$\forall i \in \{1, \dots, m\}, \qquad \overline{F(a_0 \otimes \dots \otimes a_{i-1} \otimes 1 \otimes a_{i+1} \otimes \dots \otimes a_m)} = 0$$

dans $\bar{C}_n(T_m)$, donc si et seulement si F est normalisable,

(iv) et dans ce cas, $\bar{f} = 0$ si et seulement si $\bar{F} = 0$.

Preuve. Les points *i)* et *ii)* résutent immédiatement des points correspondants du lemme. Dans les point *iii)* et *iv)* la partie « seulement si » est immédiate. Reste donc à prouver :

- iv') si $F \in k[X]$, où X désigne l'ensemble des éléments dégénérés de $C_n(M_m)$, alors f est de la forme $\sum s_j g_j$ avec $g_j \in k[\Delta^{op}(m, n-1)]$
- iii') même chose en remplaçant F (resp. f) par les $F \circ s_i$ (resp. $f \circ s_i$) et m par $m - 1$.

Il suffit évidemment de prouver *iv')*. Supposons donc $F \in k[X]$, et notons Y l'image de $\Delta[m]_n$ dans $C_n(M_m)$. Alors $F \in k[X] \cap k[Y] = k[X \cap Y]$. Or d'après le point *iii)* du lemme, $X \cap Y$ est l'image dans $C_n(M_m)$ des éléments dégénérés de $\Delta[m]_n$, c'est-à-dire des éléments de la forme $s_j \circ g$ avec $g \in \Delta[m]_{n-1}$. Il existe donc des $g_j \in k[\Delta^{op}(m, n-1)]$ tels que $F = \sum s_j \circ g_j(a_0 \otimes \dots \otimes a_m)$ donc (d'après le point *ii)* de la proposition) tels que $f = \sum s_j \circ g_j$. □

Résumons la proposition précédente :

Corollaire III.4. *Soit $F : C_m(A) \to C_n(A)$ une application naturelle en l'algèbre A telle que $F(a_0 \otimes \ldots \otimes a_m)$ soit combinaison linéaire (à coefficients fixés) d'éléments de la forme*

$$a_0 \ldots a_{i_0} \otimes a_{i_0+1} \ldots a_{i_1} \otimes \ldots \otimes a_{i_{n-1}+1} \ldots a_m.$$

Alors F admet un Δ-représentant (unique) $f : P_m \to P_n$ (naturel en le module simplicial P_*). Si de plus F est normalisable alors f l'est aussi, et $\bar{F} = 0 \Longrightarrow \bar{f} = 0$.

On laisse au lecteur l'exercice de démontrer, par la même méthode, les trois corollaires suivants.

Corollaire III.5. *Soit $F : C_m(A) \to C_n(A)$ une application naturelle en l'algèbre A telle que $F(a_0 \otimes \ldots \otimes a_m)$ soit combinaison linéaire d'éléments de la forme*

$$a_{i_{n-q}+1} \ldots a_{i_{n-q+1}} \otimes \ldots \otimes \ldots a_m \otimes a_0 \ldots a_{i_0} \otimes a_{i_0+1} \ldots a_{i_1} \otimes \ldots \otimes \ldots a_{i_{n-q}}.$$

Alors F admet un Λ-représentant (unique) $f : P_m \to P_n$ (naturel en le module cyclique P_*). Si de plus F est normalisable alors f l'est aussi, et $\bar{F} = 0 \Longrightarrow \bar{f} = 0$.

Corollaire III.6. *Soit $F : C_m(A \otimes B) \to C_n(A \otimes B)$ une application naturelle en les algèbres A, B telle que $F((a_0 \otimes b_0) \otimes \ldots \otimes (a_m \otimes b_m))$ soit combinaison linéaire d'éléments de la forme*

$$(a_{i_{n-q}+1} \ldots a_{i_{n-q+1}} \otimes \ldots \otimes \ldots a_m \otimes a_0 \ldots a_{i_0} \otimes a_{i_0+1} \ldots a_{i_1} \otimes \ldots \otimes \ldots a_{i_{n-q}}) \otimes$$
$$(b_{j_{n-r}+1} \ldots b_{j_{n-r+1}} \otimes \ldots \otimes \ldots b_m \otimes b_0 \ldots b_{j_0} \otimes b_{j_0+1} \ldots b_{j_1} \otimes \ldots \otimes \ldots b_{j_{n-r}}).$$

Alors F admet un Λ-représentant (unique) $f : (P \times Q)_m \to (P \times Q)_n$ (naturel en les modules cycliques P, Q). Si de plus F est normalisable alors f l'est aussi, et $\bar{F} = 0 \Longrightarrow \bar{f} = 0$.

Corollaire III.7. *Soit $F : (C_*(A) \otimes C_*(B))_m \to (C_*(A) \otimes C_*(B))_n$ une application naturelle en les algèbres A, B admettant un Λ-représentant (nécessairement unique) $f : (P \times Q)_m \to (P \times Q)_n$ (naturel en les modules cycliques P, Q). Si F est normalisable alors f l'est aussi, et $\bar{F} = 0 \Longrightarrow \bar{f} = 0$.*

Remarque III.8. Une simple observation comme dans [G] (proof of theorem II.4.2) montre que dans les corollaires 4 et 5, F (ou f) est automatiquement normalisable dès que $n > m$, et $\bar{F}$ (ou $\bar{f}$) est automatiquement nulle dès que $n > m + 1$. Dans le corollaire 6, ces conditions sont à remplacer respectivement par $n > 2m$ et $n > 2m + 2$, et dans le corollaire 7, par $n > m + 1$ et $n > m + 2$. On trouverait d'ailleurs les mêmes conditions en remplaçant 6 par « 6bis » avec $F : C_m(A \otimes B) \to (C_*(A) \otimes C_*(B))_n$, et 7 par « 7bis » avec $F : (C_*(A) \otimes C_*(B))_m \to C_n(A \otimes B)$. En particulier toute coextension de sh est normalisable, en une coextension de $\overline{sh}$, et toute coextension de $\overline{sh}$ est de longueur 2.

III.2. **Généralisation de certains résultats de Cuntz-Quillen.** Les corollaires 6 et 7 ci-dessus s'appliqueront respectivement dans les lemmes IV.5 et IV.1 ; le corollaire 5 va s'appliquer ici. Le présent paragraphe est une digression qui illustre une autre facette du principe III.1, en étendant aux modules cycliques des résultats de [CQ1], [CQ2] sur les modules cycliques d'algèbres.

Rappelons (preuve de la proposition II.1) la définition de r ($\bar{r}$ désignera sur $\Omega(A)$ l'opérateur usuellement noté d) :

$$r_n = t_{n+1} s_n,$$

et définissons l'opérateur de Karoubi κ par :

$$br + rb = 1 - \kappa$$

(donc κ commute à b).

Proposition III.9. *r et κ sont normalisables, $\bar{r}^2 = 0$, $[\bar{\kappa}, \bar{r}] = 0$,*

$$\bar{\kappa}_{n+1}\bar{r}_n = (-1)^n\overline{r_n t_n}, \qquad \bar{\kappa}^{n+1}_{n+1}\bar{r}_n = \bar{r}_n, \qquad \bar{\kappa}^n_n = 1 + b_{n+1}\bar{\kappa}^n_{n+1}\bar{r}_n,$$
$$\bar{\kappa}^n_{n-1}b_n = b_n, \qquad \bar{\kappa}^{n+1}_n = 1 - \bar{r}_{n-1}b_n, \quad (\bar{\kappa}_n - 1)(\bar{\kappa}^{n+1}_n - 1) = 0,$$
$$B_n = \textstyle\sum_{j=0}^n \bar{\kappa}^j_{n+1}\bar{r}_n, \qquad \bar{r}B = B\bar{r} = B^2 = 0,$$
$$B\bar{\kappa} = \bar{\kappa}B = B, \qquad \bar{\kappa}^{n(n+1)}_n - 1 = bB = -Bb.$$

Preuve. Ces propriétés ont été démontrées ([CQ1] p. 81–83 ou [CQ2] p. 387–389) pour $P_* = C_*(A)$ (A algèbre unitaire) donc se généralisent à tout module cyclique P_* d'après le corollaire III.4. On peut bien sûr aussi les redémontrer par un calcul direct dans Λ^{op}. Par exemple : r est normalisable car $\forall i \in \{0, \ldots, n\}$, $r_{n+1}s_i = s_{i+1}r_n$; $\bar{r}^2 = 0$ car $r_{n+1}r_n = s_0 r_n$; κ est normalisable parce que r et b le sont (ou directement : parce que

$$\kappa_n = (-1)^n t_n(1 - s_{n-1}d_n),$$

d'où $\kappa_{n+1}s_i = -s_{i+1}\kappa_n$ pour $i < n$ et $\kappa_{n+1}s_n = 0$). Mais le calcul dans Λ^{op} devient plus pénible au fil des équations, d'où l'intérêt du principe III.1. □

Si k contient $\mathbb{Q}$, on peut enchaîner sur la « décomposition spectrale relative à $\bar{\kappa}$ » en remplaçant partout, dans [CQ1] (p. 84-85) et [CQ2] (p. 389-392), $\Omega(A)$ par $\bar{P}_*$, pour un module cyclique quelconque P_*. Mais une propriété essentielle de $\Omega(A)$, utilisée dans les conséquences de cette décomposition, est : $H_n(\Omega(A), \bar{r}) = 0$ pour $n \geq 1$. Or *cette propriété ne se généralise pas à tout module cyclique,* ce qui met en évidence (sans le contredire) les limites du principe III.1. Les modules cycliques $\lambda[n]$ ne fournissent pas un contre-exemple à cette propriété, donc la méthode la plus naturelle, pour construire un module cyclique P tel que $H_1(\bar{P}, \bar{r}) \neq 0$, est de quotienter $\lambda[1]$ en « forçant » $r_1(1_1)$ à être dégénéré, et de vérifier que dans ce quotient P, $[1_1] \notin \mathrm{Im}(\bar{r}_0)$.

Proposition III.10. *Soit P le module cyclique quotient de $\lambda[1]$ par la relation : $(1 - s_1d_1)(1 - s_0d_0)r_1(1_1) = 0$. Alors $H_1(\bar{P}, \bar{r}) \neq 0$.*

Preuve. Nous allons montrer bien plus que la proposition, en explicitant complètement P. Il faut pour cela décrire le sous-module cyclique Q de $\lambda[1]$ engendré par l'élément $(1 - s_1d_1)(1 - s_0d_0)r_1(1_1)$. Introduisons quelques notations : $F := d_0(1_1)$, $G := d_1(1_1)$, $E_i := s^i_0(1_1)$, $s := s_n \in \Lambda^{op}(n, n+1)$,

$$\begin{array}{rc} f_1 := & sF + tsG - (1+t)E_0; \\ \text{si } n \geq 2, f_n := & s^nF + t^n(s^{n-2}E_1 - s^{n-1}E_0) - s^{n-1}E_0, \\ e_{n,n} := & s^nG - (1 + t + \ldots + t^{n-1})(s^{n-2}E_1 - s^{n-1}E_0) - s^{n-1}E_0; \\ \text{si } 0 < i < n, e_{i,n} := & s^{n-1-i}E_i - (1 + \ldots + t^{i-1})(s^{n-2}E_1 - s^{n-1}E_0) - s^{n-1}E_0. \end{array}$$

(En particulier $e_{1,n} = 0$). Soit R le sous-module de $\lambda[1]$ linéairement engendré par les f_n, $e_{i,n}$ et leurs images par les puissances de t. Nous allons prouver que $Q = R$. On a déjà $(1 - s_1d_1)(1 - s_0d_0)r_1(1_1) = -tf_2 \in R$. Il suffit ensuite de vérifier qu'à l'aide des s_j, d_j, t, on peut engendrer, à partir de f_2, tous les f_n, $e_{i,n}$ (ce qui donnera $R \subset Q$), et que toute image par s_j ou d_j d'un f_n ou d'un $e_{i,n}$ appartient à R (ce qui prouvera que R est un sous-module cyclique).
Ces propriétés se déduisent facilement des équations suivantes :

$$d_0f_n = d_nf_n = 0, \quad s_0f_n = f_{n+1} + t^{n+1}e_{2,n+1}, \quad s_nf_n = f_{n+1} + t^ne_{2,n+1},$$
$$0 < j < n \Rightarrow [d_jf_n = f_{n-1} \text{ et } s_jf_n = f_{n+1}]$$

et pour $2 \leq i \leq n$:

$$s_0(e_{i,n}) = e_{i+1,n+1} - e_{2,n+1}, \quad d_0(e_{i,n}) = e_{i-1,n-1},$$
$$0 < j < i \Rightarrow \left[s_j(e_{i,n}) = e_{i+1,n+1} - (t^{j-1} + t^j)e_{2,n+1} \text{ et } d_j(e_{i,n}) = e_{i-1,n-1} + t^jf_{n-1}\right],$$
$$s_i(e_{i,n}) = e_{i+1,n+1} - t^{i-1}e_{2,n+1}, \quad d_i(e_{i,n}) = e_{i-1,n-1},$$

$$j > i \Rightarrow [s_j(e_{i,n}) = e_{i+1,n+1} \text{ et } d_j(e_{i,n}) = e_{i,n-1}]\,.$$

On a donc $P = \lambda[1]/R$. Or tout élément de $\Lambda[1]$ s'écrit de façon unique sous la forme $t^m s^k E_i$ ou $t^m s^k F$ ou $t^m s^k G$. Vue la forme des générateurs de R, on en déduit donc une *base* de P :

$$P_0 = k[F] \oplus k[G], \qquad P_1 = k[E_0] \oplus k[tE_0] \oplus k[sF] \oplus k[sG], \text{ et}$$
$$\text{pour } n \geq 2, \qquad P_n = \bigoplus_{0 \leq m \leq n} (k[t^m s^{n-1} E_0] \oplus k[t^m s^{n-2} E_1]).$$

Par construction, $\bar{r}_1([E_0]) = 0$, mais $[E_0]$ n'est pas combinaison linéaire de $r_0[F] = [E_0] + [tE_0] - [sG]$, de $r_0[G] = [E_0] + [tE_0] - [sF]$, et des dégénérés $[sF]$, $[sG]$. □

IV. Coextensions explicites de $\overline{sh}$ et $\overline{AW}$.

Les (b-) quasi-isomorphismes $\overline{sh}$ et $\overline{AW}$ (inverses l'un de l'autre à homotopie près) vérifient les hypothèses du lemme de perturbation (lemme I.2) car on a de plus :

$$\overline{AW}\ \overline{sh} = 1.$$

Malheureusement, aucun des deux ne commute à B (sinon, le problème de coextension serait immédiatement résolu, par le même raisonnement qu'au §I.2). Mais nous sommes sauvés par une propriété providentielle (et à ma connaissance, ignorée jusqu'à présent) :

Lemme IV.1. *On a* $\overline{AW} B \overline{sh} = B$.

Preuve. Soient $x = a_0 \mathrm{d}a_1 \dots \mathrm{d}a_p \in \Omega^p(A), y = b_0 \mathrm{d}b_1 \dots \mathrm{d}b_q \in \Omega^q(B)$ (pour deux algèbres unitaires quelconques A, B). Il suffit (corollaire III.7) de prouver que $\overline{AW} B \overline{sh}(x \otimes y) = B(x \otimes y)$. Or $\overline{sh}(x \otimes y) = \sum_{\sigma \in S_{p,q}} \varepsilon(\sigma)(a_0 \otimes b_0)\sigma(z)$, où z désigne la suite $\mathrm{d}a_1, \dots, \mathrm{d}a_p, \mathrm{d}b_1, \dots, \mathrm{d}b_q$ à laquelle s'applique le (p,q)-shuffle $\sigma \in S_{p,q}$, donc $B\overline{sh}(x \otimes y) = \sum_{k=0}^{p+q} (-1)^{(p+q)k} \sum_{\sigma \in S_{p,q}} \varepsilon(\sigma) t^k(\mathrm{d}(a_0 \otimes b_0), \sigma(z))$, où t désigne la permutation circulaire $t(w_0, \dots, w_{p+q}) = (w_{p+q}, w_0, \dots, w_{p+q-1})$.
Puis on applique $\overline{AW}_{p+q+1}$, qui va « tuer », dans cette somme, tous les permutés où un $\mathrm{d}b$ apparaît devant un $\mathrm{d}a$. En effet, $\overline{AW}_n(\mathrm{d}(u_1 \otimes v_1) \dots \mathrm{d}(u_n \otimes v_n)) = \sum_{k=0}^{n} (u_{k+1} \dots u_n \mathrm{d}u_1 \dots \mathrm{d}u_k) \otimes (v_1 \dots v_k \mathrm{d}v_{k+1} \dots \mathrm{d}v_n)$, donc s'il existe un $i < j$ tel que $u_i = 1$ et $v_j = 1$ alors les termes pour $k \geq i$ seront nuls parce que $\mathrm{d}u_i = 0$, et ceux pour $k \leq i$ aussi parce que $\mathrm{d}v_j = 0$.
Dans $\overline{AW} B \overline{sh}(x \otimes y)$, $\overline{AW}$ ne s'applique donc de façon non nulle qu'à des produits de la forme $\mathrm{d}a_{i_1} \dots \mathrm{d}(a_0 \otimes b_0) \dots \mathrm{d}a_{i_p} \mathrm{d}b_1 \dots \mathrm{d}b_{j_q}$ (dans ce produit, $\mathrm{d}(a_0 \otimes b_0)$ peut être inséré n'importe où). Un tel produit, figurant dans $B\overline{sh}(x \otimes y)$, ne peut être qu'un permuté circulaire t^k de

$$\begin{array}{rcl} & \mathrm{d}(a_0 \otimes b_0)\sigma_i(z) = & \mathrm{d}(a_0 \otimes b_0)\mathrm{d}a_1 \dots \mathrm{d}a_i \mathrm{d}b_1 \dots \mathrm{d}b_q \mathrm{d}a_{i+1} \dots \mathrm{d}a_p \\ & \text{avec } i \geq 1, k = p - i, & \\ \text{ou de} & \mathrm{d}(a_0 \otimes b_0)\tau_j(z) = & \mathrm{d}(a_0 \otimes b_0)\mathrm{d}b_1 \dots \mathrm{d}b_j \mathrm{d}a_1 \dots \mathrm{d}a_p \mathrm{d}b_{j+1} \dots \mathrm{d}b_q \\ & \text{avec } j \geq 1, k = p + q - j. & \end{array}$$

Donc $\overline{AW} B \overline{sh}(x \otimes y) =$

$$\sum_{i=1}^{p} \varepsilon(\sigma_i)(-1)^{(p+q)(p-i)} \mathrm{d}a_{i+1} \dots \mathrm{d}a_p \mathrm{d}a_0 \dots \mathrm{d}a_i \otimes b_0 \mathrm{d}b_1 \dots \mathrm{d}b_q +$$
$$\sum_{j=1}^{q} \varepsilon(\tau_j)(-1)^{(p+q)(p+q-j)} a_0 \mathrm{d}a_1 \dots \mathrm{d}a_p \otimes \mathrm{d}b_{j+1} \dots \mathrm{d}b_q \mathrm{d}b_0 \dots \mathrm{d}b_j.$$

$$\begin{array}{rccccc} \text{Or} & \varepsilon(\sigma_i)(-1)^{(p+q)(p-i)} & = & (-1)^{q(p-i)+(p+q)(p-i)} & = & (-1)^{p(i+1)} \\ \text{et} & \varepsilon(\tau_j)(-1)^{(p+q)(p+q-j)} & = & (-1)^{pj+(p+q)(p+q-j)} & = & (-1)^{q(j+1)+p}, \end{array}$$

doù le résultat :

$$\overline{AW}B\overline{sh}(x\otimes y) = (Bx)\otimes y + (-1)^p x\otimes(By) = B(x\otimes y). \qquad \square$$

Lemme IV.2. *Soit φ une homotopie (naturelle) telle que $\overline{sh}\ \overline{AW} = 1 + b\varphi + \varphi b$. En appliquant le lemme I.2, on obtient : $b_\infty = b + B$.*

Preuve. La composante de degré -1 de b_∞ est b par définition. Celle de degré 1 est B d'après le lemme IV.1. Les suivantes sont nulles quel que soit le choix de φ, pour des raisons de degré (remarque III.8). $\square$

Si de plus φ est choisie spéciale, le lemme I.2 donne donc :

Théorème IV.3. *Le lemme de perturbation fournit des coextensions $\overline{AW}_\infty$ et $\overline{sh}_\infty$, mutuellement quasi-inverses en homologie cyclique négative.*

Remarque. On a déjà vu (remarque III.8) que $\overline{sh}_\infty$ était automatiquement de longueur 2. Par contre,

$$\varphi_k : \Omega^n(A\otimes B) \to \Omega^{n+2k+1}(A\otimes B)$$

n'est nul que pour $2k > n+1$, et

$$\overline{AW}_k : \Omega^n(A\otimes B) \to (\Omega(A)\otimes\Omega(B))^{n+2k}$$

n'est nul que pour $2k > n+2$.

Reste à construire un φ de manière à rendre ce théorème explicite, et en particulier à identifier $\overline{sh}_1 = \varphi B\overline{sh}$. Nous allons pour cela utiliser une méthode de modèles acycliques comme dans [HJ] (cf. notre §I.3, et notre §II qui s'en inspire), ou plutôt comme dans [K2] (cf. notre §I.4), puisque nos « modèles » seront les algèbres libres T_n (déjà rencontrées au §III).

On veut construire, par récurrence sur n,

$$\varphi_n : \Omega^n(A\otimes B) \to \Omega^{n+1}(A\otimes B)$$

naturelle en les algèbres A et B – donc représentée par un $\Phi_n \in \Omega^{n+1}(T_n\otimes T_n)$ – telle que $b\varphi_n = \overline{sh}\ \overline{AW} - 1 - \varphi_{n-1}b$ (avec $\varphi_{-1} = 0$), ou encore :

$$b(\Phi_n) = Z_n := (\overline{sh}\ \overline{AW} - 1 - \varphi_{n-1}b)(a_0\otimes b_0 \mathrm{d}(a_1\otimes b_1)\dots\mathrm{d}(a_n\otimes b_n)).$$

Supposons $\varphi_0,\dots,\varphi_{n-1}$ construits, avec $n\geq 2$ (le problème de l'initialisation sera réglé facilement). Pour construire $\Phi_n \in \Omega^{n+1}(T_n\otimes T_n)$ il suffit de remarquer que par hypothèse de récurrence $b(Z_n) = 0$, et d'utiliser l'acyclicité de $\Omega(T_n\otimes T_n)$ en degrés ≥ 3. Mais *pour vérifier que le φ_n associé est normalisable, il faut l'expliciter* (sinon, on retombe sur le problème évoqué aux §I.3 et I.4). Il faut donc d'abord construire une homotopie h qui témoigne de cette acyclicité de $\Omega(T_n\otimes T_n)$.

Nous allons calculer h à l'aide de résolutions. C'est ce qui nous a conduits à nous restreindre aux modules cycliques d'algèbres. Mais grâce au corollaire III.6, le φ que nous obtiendrons sera (vue sa forme) Λ-représentable et son représentant vérifiera la même équation, et de même pour les applications qui s'en déduisent dans le théorème IV.3.

Lemme IV.4. *Soient V, W deux k-modules et $A := T(V)$, $B := T(W)$ leurs algèbres tensorielles. On a*

$$hb + bh = 1 - k,$$

avec $h_n : \Omega^n(A\otimes B)\to\Omega^{n+1}(A\otimes B)$, $k_n : \Omega^n(A\otimes B)\to\Omega^n(A\otimes B)$ définies par : $k_0 := 1$, $k_n := 0$ pour $n\geq 2$, et si $u_i, v_j \in V$, $w_k \in W$, $a\in A$, $b\in B$ et $c\in A\otimes B$,

$$k_1(c\mathrm{d}(v_1\dots v_q\otimes w_1\dots w_r)) := \sum_{k=1}^{r}(v_1\dots v_q\otimes w_{k+1}\dots w_r)c(1\otimes w_1\dots w_{k-1})\mathrm{d}(1\otimes w_k)$$
$$+\sum_{j=1}^{q}(v_{j+1}\dots v_q\otimes 1)c(v_1\dots v_{j-1}\otimes w_1\dots w_r)\mathrm{d}(v_j\otimes 1),$$

$$k_2(c\mathrm{d}(v_1\dots v_q\otimes b)\mathrm{d}(a\otimes w_1\dots w_r)) := \sum_{k=1}^{r}\sum_{j=1}^{q}(v_{j+1}\dots v_q a\otimes w_{k+1}\dots w_r)c$$
$$(v_1\dots v_{j-1}\otimes bw_1\dots w_{k-1})[\mathrm{d}(v_j\otimes 1)\mathrm{d}(1\otimes w_k)-\mathrm{d}(1\otimes w_k)\mathrm{d}(v_j\otimes 1)],$$
$$h_n(\omega_{n-2}\mathrm{d}(u_1\dots u_p\otimes b)\mathrm{d}(v_1\dots v_q\otimes w_1\dots w_r)) :=$$
$$(-1)^{n+1}\sum_{k=1}^{r}\sum_{i=1}^{p}(u_{i+1}\dots u_p v_1\dots v_q\otimes w_{k+1}\dots w_r)\omega_{n-2}$$
$$\mathrm{d}(u_1\dots u_{i-1}\otimes bw_1\dots w_{k-1})[\mathrm{d}(u_i\otimes 1)\mathrm{d}(1\otimes w_k)-\mathrm{d}(1\otimes w_k)\mathrm{d}(u_i\otimes 1)]$$
$$+(-1)^n\sum_{k=2}^{r}(v_1\dots v_q\otimes w_{k+1}\dots w_r)\omega_{n-2}\mathrm{d}(u_1\dots u_p\otimes b)\mathrm{d}(1\otimes w_1\dots w_{k-1})\mathrm{d}(1\otimes w_k)$$
$$+(-1)^n\sum_{j=1}^{q}(v_{j+1}\dots v_q\otimes 1)\omega_{n-2}\mathrm{d}(u_1\dots u_p\otimes b)\mathrm{d}(v_1\dots v_{j-1}\otimes w_1\dots w_r)\mathrm{d}(v_j\otimes 1)$$

(en particulier $h_0=0$ et dans h_1 seules les deux dernières lignes interviennent).

Preuve. Posons $C=A\otimes B$, $C^e=C\otimes C^{op}$ et $N_n(C)=C^e\otimes\bar{C}^{\otimes n}=C\otimes\bar{C}^{\otimes n}\otimes C$. Alors $\Omega^n(C)=C\otimes_{C^e}N_n(C)$, or $(N_n(C),b')$ est une résolution libre du C^e-module C ([CE] p. 176). On construit une autre résolution libre $M_*(C)$ de C, *de longueur 2*, en tensorisant deux résolutions libres de longueur 1 de A et B. Celle pour A, par exemple, est donnée par $M_0(A)=A\otimes A=N_0(A)$, $M_1(A)=A\otimes V\otimes A\subset N_1(A)$, avec une homotopie contractante s, définie par : s est A-linéaire à droite, $s_{-1}(1)=[]$ et $s_0(v_1\dots v_q[])=\sum_{j=1}^{q}v_1\dots v_{j-1}[v_j]v_{j+1}\dots v_q$. La résolution $M_*(C)$ obtenue est donc définie par $M_0(C)=C\otimes C$, $M_1(C)=C\otimes(W\oplus V)\otimes C$, $M_2(C)=C\otimes(V\otimes W)\otimes C$, avec comme différentielle b', et comme homotopie contractante σ définie par : σ est C-linéaire à droite, $\sigma_{-1}(1_C)=[]$,

$$\sigma_0((v_1\dots v_q\otimes w_1\dots w_r)[]) = \sum_{k=1}^{r}(1_A\otimes w_1\dots w_{k-1})[w_k](v_1\dots v_q\otimes w_{k+1}\dots w_r)$$
$$+\sum_{j=1}^{q}(v_1\dots v_{j-1}\otimes w_1\dots w_r)[v_j](v_{j+1}\dots v_q\otimes 1_B),$$
$$\sigma_1((v_1\dots v_q\otimes b)[w]) = \sum_{j=1}^{q}(v_1\dots v_{j-1}\otimes b)[v_j,w](v_{j+1}\dots v_q\otimes 1_B)$$

et $\sigma_1(c[v])=0$.

Par la méthode de [CE] p. 76-77, on définit explicitement deux morphismes (C^e-linéaires) $F : M_*(C)\to N_*(C)$, $G : N_*(C)\to M_*(C)$, au-dessus de id_C, et une homotopie $H_* : N_*(C)\to N_{*+1}(C)$ entre leur composé $K := FG$ et l'identité (de $N_*(C)$). Précisons les résultats intermédiaires pour F et G :

$$F_0=G_0=\mathrm{id}_{C\otimes C},\qquad F_1([w])=[1_A\otimes w],\qquad F_1([v])=[v\otimes 1_B],$$
$$F_2([v,w])=[v\otimes 1_B,1_A\otimes w]-[1_A\otimes w,v\otimes 1_B],$$
$$G_1([v_1\dots v_q\otimes w_1\dots w_r]) = \sum_{k=1}^{r}(1_A\otimes w_1\dots w_{k-1})[w_k](v_1\dots v_q\otimes w_{k+1}\dots w_r)+$$
$$\sum_{j=1}^{q}(v_1\dots v_{j-1}\otimes w_1\dots w_r)[v_j](v_{j+1}\dots v_q\otimes 1_B),$$
$$G_2([v_1\dots v_q\otimes b,a\otimes w_1\dots w_r]) =$$
$$\sum_{k=1}^{r}\sum_{j=1}^{q}(v_1\dots v_{j-1}\otimes bw_1\dots w_{k-1})[v_j,w_k](v_{j+1}\dots v_q a\otimes w_{k+1}\dots w_r).$$

Il suffit de tensoriser H et K par 1_C au-dessus de C^e pour en déduire h et k. □

On calcule ensuite φ à partir de h comme expliqué juste avant le lemme ci-dessus, et l'on trouve :

Lemme IV.5. *L'application $\varphi_n : \Omega^n(A\otimes B) \to \Omega^{n+1}(A\otimes B)$ suivante (naturelle en les algèbres A et B et Λ-représentable) vérifie : $\overline{sh}\ \overline{AW} = 1 + b\varphi + \varphi b$.*

$$\varphi_n := \sum_{0<p\leq r\leq n} (-1)^{n+r}\varphi_n^{r,p}, \qquad \text{avec}$$

$$\varphi_n^{r,p}(\omega \mathrm{d}(a_1\otimes b_1)\dots \mathrm{d}(a_r\otimes b_r)) :=$$
$$(a_{p+1}\dots a_r\otimes 1_B)\omega \mathrm{d}(b_1\dots b_p) Sh_{p,r-p}(\mathrm{d}a_1,\dots,\mathrm{d}a_p,\mathrm{d}b_{p+1},\dots,\mathrm{d}b_r),$$

où $Sh_{p,q}$ désigne la somme de tous les (p,q)-shuffles multipliés par leur signature. De plus, cette homotopie est spéciale.

Preuve. Par récurrence, on calcule $Z_n := (\overline{sh}\ \overline{AW} - 1 - \varphi_{n-1}b)(a_0\otimes b_0\mathrm{d}(a_1\otimes b_1)\dots\mathrm{d}(a_n\otimes b_n))$, $\Phi_n := h_n(Z_n)$, et φ_n (déduit de Φ_n par universalité), et l'on vérifie que φ_n est normalisable, que $b(Z_n)=0$, et que $k_n(Z_n)=0$ (même si $n\leq 2$, valeurs pour lesquelles $k_n\neq 0$), donc $b(\Phi_n) = (bh+hb)(Z_n) = (1-k)(Z_n) = Z_n$, d'où $b\varphi_n = \overline{sh}\ \overline{AW} - 1 - \varphi_{n-1}b$. On vérifie facilement que le φ obtenu est spécial, et Λ-représentable (corollaire III.6). □

Comparons notre $\overline{sh}_\infty$ avec la coextension « classique » de $\overline{sh}$ (§I.5), c'est-à-dire notre $\overline{sh}_1 = \varphi B\overline{sh}$ avec le shuffle cyclique $\overline{sh}'$. Rappelons qu'on a introduit au §I.1 deux opérateurs σ, permettant d'exprimer la commutativité de sh par : $\sigma sh\sigma = sh$. Ces σ commutent non seulement à b mais aussi à B, et sont normalisables (leurs normalisés seront encore notés σ).

Proposition IV.6. *On a $\varphi B\overline{sh} = \sigma\overline{sh}'\sigma$.*

Preuve. Calculons $\varphi_{p+q+1}B_{p+q}\overline{sh}_{p,q}(a_0\mathrm{d}a_1\dots\mathrm{d}a_p\otimes b_0\mathrm{d}b_1\dots\mathrm{d}b_q)$, c'est-à-dire appliquons $(-1)^{p+q+1+r}\varphi_{p+q+1}^{r,p'}$, pour $0<p'\leq r\leq p+q+1$, aux expressions de la forme $\varepsilon(\sigma)(-1)^{(p+q)i}\mathrm{d}x_{p+q+1-i}\dots\mathrm{d}x_{p+q}\mathrm{d}x_0\dots\mathrm{d}x_{p+q-i}$, pour $0\leq i\leq p+q$, $x_0 = a_0\otimes b_0$, et $(x_1,\dots,x_{p+q}) =$ un (p,q)-shuffle σ de $(a_1,\dots,a_p,b_1,\dots,b_q)$. Posons $n=p+q$, $q' = r-p'$, et

$$u_1 = x_{n+1-i},\dots,u_i = x_n, u_{i+1} = x_0, u_{i+2} = x_1,\dots,u_{n+1} = x_{n-i}.$$

Pour que $\varphi_{n+1}^{r,p'}(\mathrm{d}u_1\dots\mathrm{d}u_{n+1})\neq 0$ il faut, vue la forme de $\varphi_{n+1}^{r,p'}$ et puisque $u_{i+1} = x_0 = a_0\otimes b_0$ est le seul terme « mixte », que :

- ⋆ $(n+1)-r+1\leq i+1\leq (n+1)-q'$,
- ⋆ $u_{(n+1)-r+1},\dots,u_i$ et $u_{i+2},\dots,u_{(n+1)-q'}$ soient des a et
- ⋆ $u_{(n+1)-q'+1},\dots,u_{n+1}$ soient des b.

De plus, comme $u_1,\dots,u_{n+1}$ est le i-permuté cyclique du shuffle σ, les a et b évoqués sont nécessairement :
$(u_{i+2},\dots,u_{(n+1)-q'}) = (a_1,\dots,a_{n-q'-i})$ et $(u_{n+2-r},\dots,u_i) = (a_{2n+2-r-i},\dots,a_p)$ (ce qui implique $n-q'-i < n+p+2-r-i$), et
$(u_{n+2-q'},\dots,u_{n+1}) = (b_1,\dots,b_{q'})$ (ce qui implique $q'\leq q$).
Autrement dit, en posant $j = n-q'-i$ et $k = n+p+1-r-i$, le shuffle est nécessairement de la forme

$$\sigma = (a_1,\dots,a_j,b_1,\dots,b_{q'},\sigma'(a_{j+1},\dots,a_k,b_{q'+1},\dots,b_q),a_{k+1},\dots,a_p),$$

où σ' est un $(k-j,q-q')$-shuffle. Les signatures de σ et σ' sont donc reliées par : $\varepsilon(\sigma) = (-1)^{q(p-j)+(q-q')(k-j)}\varepsilon(\sigma')$.

$\varphi_{n+1}^{r,p'}(\mathrm{d}u_1\dots\mathrm{d}u_{n+1})$ est alors égal à :

$$\sigma'(\mathrm{d}a_{j+1},\dots,\mathrm{d}a_k,\mathrm{d}b_{q'+1},\dots,\mathrm{d}b_q)\mathrm{d}b_0 Sh_{p',q'}(\mathrm{d}a_{k+1}\dots\mathrm{d}a_p\mathrm{d}a_0\dots\mathrm{d}a_j,\mathrm{d}b_1\dots\mathrm{d}b'_q)$$

$$= \sigma''(\mathrm{d}b_0, \dots, \mathrm{d}b_q, \mathrm{d}a_0, \dots, \mathrm{d}a_p),$$

où σ'' est un $(q+1, p+1)$-shuffle cyclique (cf. §I.5). Les signatures de σ' et σ'' sont donc reliées par : $\varepsilon(\sigma'') = (-1)^{q(q-q')+p(p-j)+q'(p+1)+(k-j)(q-q'+1)}\varepsilon(\sigma')$.

Les conditions sur (i, r, q') : $0 \leq q' (\leq r-1 \leq n)$, $(0 \leq i \leq n)$, $n+1-r \leq i \leq n-q'$, $n - q' - i < n + p + 2 - r - i$, $q' \leq q$ sont redondantes et équivalent simplement à : $0 \leq q' \leq q$, $q' + i \leq n$, $r \leq q' + p + 2$, $n < r + i$. Elles équivalent donc à : $0 \leq q' \leq q, 0 \leq j \leq k \leq p$. Les σ'' obtenus sont donc *tous* les $(q+1, p+1)$-shuffles cycliques possibles (une fois chacun) de $\mathrm{d}b_0, \dots, \mathrm{d}b_q, \mathrm{d}a_0, \dots, \mathrm{d}a_p$.

Compte tenu des liens entre les signatures de $\sigma, \sigma', \sigma''$, le coefficient de σ'' dans $\varphi Bsh(a_0\mathrm{d}a_1 \dots \mathrm{d}a_p \otimes b_0\mathrm{d}b_1 \dots \mathrm{d}b_q)$ est $(-1)^{ni+n+1+r}\varepsilon(\sigma) = (-1)^{qp+q}\varepsilon(\sigma'')$. On aboutit donc à :

$$\varphi Bsh(a_0\mathrm{d}a_1 \dots \mathrm{d}a_p \otimes b_0\mathrm{d}b_1 \dots \mathrm{d}b_q) = (-1)^{qp+q} \sum_{\sigma'' \in S'_{q+1,p+1}} \varepsilon(\sigma'')\sigma''(\mathrm{d}b_0, \dots, \mathrm{d}b_q, \mathrm{d}a_0, \dots, \mathrm{d}a_p),$$

ce qui (§I.1 et I.5) correspond bien à la définition de $\sigma\overline{sh}'\sigma$. □

Remarques.

- Contrairement à $\overline{sh}$, $\overline{AW}$ n'est pas commutatif. On avait donc en fait le choix, dans l'explicitation du théorème IV.3, entre deux quasi-inverses naturels (et homotopies associées) pour $\overline{sh}$, donnant deux coextensions différentes de $\overline{sh}$, conjuguées l'une de l'autre par σ : le quasi-inverse que nous avons choisi, $(\overline{AW}, \varphi)$, a donné une coextension par $\varphi B\overline{sh}$, l'autre, $(\sigma\overline{AW}\sigma, \sigma\varphi\sigma)$, aurait donné une coextension par $\overline{sh}'$.
- Le théorème IV.3 et la proposition IV.6 fournissent donc une autre preuve de [L] 4.3.3 (en tenant compte de la rectification signalée au §I.5), c'est-à-dire de $[B, \overline{sh}] + [b, \overline{sh}'] = 0$.

Proposition IV.7. *$\overline{sh}_\infty$ est associatif à homotopie près, et $\overline{AW}_\infty$ est coassociatif à homotopie près.*

Preuve. Il suffit évidemment de prouver l'associativité (à homotopie près) de $\overline{sh}_\infty$. Par associativité de $\overline{sh}$ et par des raisonnements sur les degrés (comme dans la remarque III.8), il suffit en fait de trouver (pour tous $p, q, r \geq 0$) un $\psi : \Omega^p(A) \otimes \Omega^q(B) \otimes \Omega^r(C) \to \Omega^{p+q+r+3}(A \otimes B \otimes C)$ tel que

$$\overline{sh}(\overline{sh}_1 \otimes 1) + \overline{sh}_1(\overline{sh} \otimes 1) - \overline{sh}(1 \otimes \overline{sh}_1) - \overline{sh}_1(1 \otimes \overline{sh}) = b\psi + \psi b.$$

Le lecteur est invité, à titre d'exercice, à utiliser, pour construire un tel ψ, la même méthode que celle présentée pour construire φ (lemmes IV.4 et IV.5). Mais la proposition précédente permet d'éviter ces calculs, en utilisant les opérateurs B_2, B_3 de [GJ2]. En effet, le B_2 de Getzler-Jones n'est autre que $\overline{sh}'$ au signe près : $\overline{sh}'_{p,q} = (-1)^p B_2$, donc l'équation de [GJ2], lemma 4.3,

$$\begin{aligned} -bB_3(\alpha, \beta, \gamma) = {} & (-1)^{\varepsilon_0}B_3(b\alpha, \beta, \gamma) + (-1)^{\varepsilon_1}B_3(\alpha, b\beta, \gamma) + (-1)^{\varepsilon_2}B_3(\alpha, \beta, b\gamma) \\ & + \alpha \star B_2(\beta, \gamma) + (-1)^{\varepsilon_1}B_2(\alpha \star \beta, \gamma) + (-1)^{\varepsilon_2}B_2(\alpha, \beta \star \gamma) - (-1)^{\varepsilon_2}B_2(\alpha, \beta) \star \gamma \end{aligned}$$

avec α, β, γ de degrés p, q, r et $\varepsilon_0 = 0, \varepsilon_1 = p - 1, \varepsilon_2 = p + q$, devient, en posant $\psi(\alpha, \beta, \gamma) = (-1)^q B_3(\alpha, \beta, \gamma)$:

$$\overline{sh}(\overline{sh}' \otimes 1) + \overline{sh}'(\overline{sh} \otimes 1) - \overline{sh}(1 \otimes \overline{sh}') - \overline{sh}'(1 \otimes \overline{sh}) = b\psi + \psi b. \qquad \square$$

On pourrait espérer, puisque $\overline{sh}$ est commutatif, que $\overline{sh}_\infty$ le soit à homotopie (naturelle) près, c'est-à-dire que les deux coextensions $\overline{sh}_\infty$ et $\sigma\overline{sh}_\infty\sigma$ de $\overline{sh}$ soient (naturellement) homotopes. C'est ce qu'affirme le théorème 2.3 de [HJ], mais nous

allons prouver que *ce théorème est faux.* (Les coextensions de $\overline{sh}$ à homotopie près forment en réalité une droite affine, de direction $H_2(\Lambda[0]\times\Lambda[0]) = k[B\otimes B]$).

Proposition IV.8. *$\overline{sh}_\infty$ et $\sigma\overline{sh}_\infty\sigma$ ne sont pas (naturellement) homotopes.*

Preuve. Montrons que $\psi_\infty := \overline{AW}_\infty(\sigma\overline{sh}_\infty\sigma - \overline{sh}_\infty)$ n'est pas (naturellement) homotope à 0. Si elle l'était, il existerait des applications (naturelles)
$h_k^{(i)} : (\Omega(A)\otimes\Omega(B))_k \to (\Omega(A)\otimes\Omega(B))_{k+2i+1}$ (pour $i,k\geq 0$) telles que

$$\psi_k^{(i)} = bh_k^{(i)} + h_{k-1}^{(i)}b + Bh_k^{(i-1)} + h_{k+1}^{(i-1)}B.$$

Mais pour des raisons de degrés (remarque III.8), de tels $h_k^{(i)}$ seraient nuls pour $i\geq 1$, donc il ne resterait que les $h_k := h_k^{(0)}$. D'autre part, $\sigma\overline{sh}\sigma = \overline{sh}$, donc $\psi^{(0)} = 0$ et

$$\psi^{(1)} = \overline{AW}^{(1)}.0 + \overline{AW}(\sigma\overline{sh}^{(1)}\sigma - \overline{sh}^{(1)}) = \overline{AW}\ \overline{sh}' - (\overline{AW}\varphi)B\overline{sh} = \overline{AW}\ \overline{sh}',$$

en particulier $\psi_0^{(1)}(a\otimes b) = \overline{AW}\ \overline{sh}'(a\otimes b) = \overline{AW}(\mathrm{d}a\mathrm{d}b) = \mathrm{d}a\otimes\mathrm{d}b$. On aurait donc :

$$bh_k = -h_{k-1}b \qquad \text{et} \qquad \mathrm{d}a\otimes\mathrm{d}b = (Bh_0 + h_1B)(a\otimes b).$$

Or $h_0 := h_{0,0}$ et $h_1 := (h_{1,0}, h_{0,1})$ sont a priori de la forme suivante :

$h_{0,0}(a\otimes b) = \alpha\mathrm{d}a\otimes b + \beta a\otimes\mathrm{d}b$

$h_{1,0}(a\mathrm{d}a'\otimes b) = (\alpha_1\mathrm{d}a\mathrm{d}a' + \alpha_2\mathrm{d}a'\mathrm{d}a)\otimes b +$
$(\beta_1 a\mathrm{d}a' + \beta_2 a'\mathrm{d}a + \gamma_1\mathrm{d}(aa') + \gamma_2\mathrm{d}(a'a))\otimes\mathrm{d}b$

$h_{0,1}(a\otimes b\mathrm{d}b') = a\otimes(\alpha_3\mathrm{d}b\mathrm{d}b' + \alpha_4\mathrm{d}b'\mathrm{d}b) +$
$\mathrm{d}a\otimes(\beta_3 b\mathrm{d}b' + \beta_4 b'\mathrm{d}b + \gamma_3\mathrm{d}(bb') + \gamma_4\mathrm{d}(b'b))$,

avec, pour que $bh_{1,0} = -h_{0,0}(b_1\otimes 1_0)$ et $bh_{0,1} = -h_{0,0}(1_0\otimes b_1)$:

$$-\alpha_2 = \alpha_1 = \alpha, \qquad -\alpha_4 = \alpha_3 = \beta, \qquad \beta_1 - \beta_2 = -\beta, \qquad \beta_3 - \beta_4 = +\alpha.$$

D'autre part, pour que $-h_{1,0}(b_2\otimes 1_0)$ et $-h_{0,1}(1_0\otimes b_2)$ puissent se mettre respectivement sous la forme $bh_{2,0}$ et $bh_{0,2}$, il faut (et il suffit) que

$$-\alpha_2 = \alpha_1, \qquad -\alpha_4 = \alpha_3, \qquad \gamma_1+\gamma_2 = -\beta_2, \qquad \gamma_3+\gamma_4 = -\beta_4.$$

On aurait alors :

$$\mathrm{d}a\otimes\mathrm{d}b = (Bh_0 + h_1B)(a\otimes b) = (-\alpha+\beta+\beta_1+\gamma_1+\gamma_2+\beta_3+\gamma_3+\gamma_4)\mathrm{d}a\otimes\mathrm{d}b = 0,$$

d'où la contradiction. □

Remarque IV.9. Calcul des « initialisations » de $\overline{sh}$ et $\overline{AW}$ (cf. §I.3 et I.4). Posons $F^{(1)} = \sigma\varphi\sigma B$ (de manière à avoir $\overline{sh}' = F^{(1)}\overline{sh}$). Alors $F_0^{(1)}(a\otimes b) = \mathrm{d}a\mathrm{d}b$, ce qui correspond bien à l'initialisation donnée dans [K2] p. 208, qu'il faut compléter par

$F_1^{(1)}(a\otimes b\mathrm{d}(a'\otimes b')) = \mathrm{d}(a'a)\mathrm{d}b\mathrm{d}b' - \mathrm{d}(a'a)\mathrm{d}b'\mathrm{d}b + \mathrm{d}b'\mathrm{d}(a'a)\mathrm{d}b$
$-\mathrm{d}a\mathrm{d}a'\mathrm{d}(bb') + \mathrm{d}a'\mathrm{d}a\mathrm{d}(bb') + \mathrm{d}a\mathrm{d}(bb')\mathrm{d}a'.$

A partir de $F^{(0)}$ et $F^{(1)}$ on (re)trouve :

$$\overline{sh}'_{0,0}(a\otimes b) = \mathrm{d}a\mathrm{d}b,$$
$$\overline{sh}'_{1,0}(a\mathrm{d}a'\otimes b) = -\mathrm{d}a\mathrm{d}a'\mathrm{d}b + \mathrm{d}a'\mathrm{d}a\mathrm{d}b + \mathrm{d}a\mathrm{d}b\mathrm{d}a',$$
$$\overline{sh}'_{0,1}(a\otimes b\mathrm{d}b') = \mathrm{d}a\mathrm{d}b\mathrm{d}b' - \mathrm{d}a\mathrm{d}b'\mathrm{d}b + \mathrm{d}b'\mathrm{d}a\mathrm{d}b,$$

ce qui est conforme à notre définition du shuffle cyclique (§I.5) et correspond bien à l'initialisation donnée (sous forme de Λ-représentants) dans [HJ] p. 371. Par contre

la formule correspondante de [HJ] p. 373 pour $\overline{AW}^{(1)}$ est fausse. On peut la remplacer par notre $\overline{AW}^{(1)} := \overline{AW}B\varphi$, qui donne

$$\overline{AW}_0^{(1)}(a\otimes b)=0,$$
$$\overline{AW}_1^{(1)}(a\otimes b\mathrm{d}(a'\otimes b'))=a\mathrm{d}a'\otimes \mathrm{d}b\mathrm{d}b'+\mathrm{d}a'\mathrm{d}a\otimes b\mathrm{d}b'$$

(ou, en termes de Λ-représentants : $\overline{AW}_1^{(1)}=1\otimes t_2s_1+t_2^2s_0\otimes 1$).

Remarque IV.10. Soient A une algèbre commutative et $(\Lambda(A),\mathrm{d})$ son complexe de De Rham commutatif. L'application $\pi:\omega\mapsto\frac{\bar\omega}{n!}$ est un morphisme de $(\Omega(A),B,b)$ sur $(\Lambda(A),\mathrm{d},0)$ ([CQ2], §13). Pour A et B commutatives, le produit $\overline{sh}_\infty$ passe aux quotients, et est compatible avec le produit usuel. Plus précisément :

$$\pi\overline{sh}_\infty(\omega_p\otimes\omega_q)=\pi(\omega_p)\wedge\pi(\omega_q)\pm\frac{(-1)^p}{2}\mathrm{d}\pi(\omega_p)\wedge\mathrm{d}\pi(\omega_q),$$

avec $\pm=+$ si l'on a choisi $\overline{sh}'$ et $\pm=-$ si l'on a choisi $\sigma\overline{sh}'\sigma$ (pour coétendre $\overline{sh}$), mais peu importe, puisqu'on vérifie facilement que $x_p\otimes y_q\mapsto\frac{(-1)^p}{2}\mathrm{d}x_p\wedge\mathrm{d}y_q$ est homotope à 0.

Il resterait, pour compléter le tableau, à expliciter le lien avec le produit en cohomologie cyclique défini par Connes.

V. Dénormalisation d'une coextension.

Les deux équations $\overline{AW}\ \overline{sh}=1$, $\overline{AW}B\overline{sh}=B$ qui ont permis, au paragraphe précédent, de construire des coextensions $\overline{AW}_\infty$, $\overline{sh}_\infty$ de $\overline{AW}$ et $\overline{sh}$, ne sont satisfaites que dans les complexes normalisés. Donc la méthode du paragraphe précédent n'est pas applicable à AW et sh. Par contre, nous allons « relever » $\overline{AW}_\infty$, $\overline{sh}_\infty$ en des coextensions AW_∞, sh_∞ des b-morphismes AW, sh (corollaire V.2). Plus généralement, la proposition suivante montre comment relever une coextension g_∞ d'un b-morphisme g_0 à valeurs dans un complexe normalisé, *sans supposer a priori que g_0 se relève en un b-morphisme* (à valeurs dans le complexe non normalisé). On peut remarquer (en vue d'un énoncé plus général) que la seule propriété de la normalisation $j:Q_*\to\bar Q_*$ qu'on utilise est que c'est une rétraction par déformation *qui commute à B*. Dans la proposition et le corollaire suivants, φ désignera une homotopie « spéciale » associée à j (cf. §I.2).

Proposition V.1. *Soient $f^{(k)}:P_*\to Q_{*+2k}$ des applications telles que les $g^{(k)}:=jf^{(k)}:P_*\to\bar Q_{*+2k}$ vérifient $[b,g^{(k)}]+[B,g^{(k-1)}]=0$. Alors les $h^{(k)}:P_*\to Q_{*+2k}$ définies par*

$$h_n^{(k)}:=f_n^{(k)}+\varphi(bf_n^{(k)}-h_{n-1}^{(k)}b+[B,h^{(k-1)}]_n)$$

vérifient : $jh^{(k)}=g^{(k)}$ et $[b,h^{(k)}]+[B,h^{(k-1)}]=0$.

Preuve. On pose bien sûr $h_n^{(k)}=0$ si k ou $n<0$, ce qui initialise cette définition par récurrence (en particulier, on aura $h_0^{(0)}=f_0^{(0)}$). Puisque $j\varphi=0$, on a déjà $jh=jf=g$. Posons alors $x_n^{(k)}:=([b,h^{(k)}]+[B,h^{(k-1)}])_n$ (dont on veut montrer qu'il est nul) et $y:=x-bh+bf$. On a donc : $(1+b\varphi+\varphi b)y=0$ et $by=bx$, d'où $bh=b(f+\varphi y)=bf-(1+\varphi b)y=bf-y-\varphi bx=bh-x-\varphi bx$, donc $(1+\varphi b)x=0$. Or

$$bx^{(k)}=-bh^{(k)}b-Bbh^{(k-1)}-bh^{(k-1)}B=$$
$$([B,h^{(k-1)}]-x^{(k)})b-B(x^{(k-1)}+h^{(k-1)}b+h^{(k-2)}B)-(x^{(k-1)}+h^{(k-1)}b-Bh^{(k-2)})B$$
$$=-x^{(k)}b-Bx^{(k-1)}-x^{(k-1)}B.$$

On a donc $x_n^{(k)} = -\varphi b x_n^{(k)} = \varphi(x_{n-1}^{(k)} b + B x_n^{(k-1)} + x_{n+1}^{(k-1)} B)$, d'où l'on déduit (par récurrence sur (k,n)) que $x_n^{(k)} = 0$. □

Corollaire V.2. *Soient $f^{(k)} : P_* \to Q_{*+2k}$ des applications telles que les $g^{(k)} := jf^{(k)} : P_* \to \bar{Q}_{*+2k}$ vérifient $[b, g^{(k)}] + [B, g^{(k-1)}] = 0$, et telles que $[b, f^{(0)}] = 0$. Alors les $h^{(k)} : P_* \to Q_{*+2k}$ définies par*

$$h^{(k)} := f^{(k)} + \varphi \sum_{i=1}^{k} (B\varphi)^{k-i}([b, f^{(i)}] + [B, f^{(i-1)}])$$

vérifient : $jh^{(k)} = g^{(k)}$, $[b, h^{(k)}] + [B, h^{(k-1)}] = 0$, et $h^{(0)} = f^{(0)}$.

Preuve. Il suffit de montrer que grâce à l'hypothèse supplémentaire sur $f^{(0)}$, ces h coïncident avec les précédents. La vérification (par récurrence sur (k,n)) est immédiate (en utilisant $\varphi^2 = 0$). □

Remarque V.3. Si g_∞ est de longueur 2, c'est-à-dire si $f^{(k)}$ peut être supposée nulle pour $k \geq 2$ (ce qui sera le cas pour $g_\infty = \overline{sh}_\infty$), son « dénormalisé » h_∞ ne le restera pas : on aura seulement, pour $k > 0$, $h^{(k)} = f^{(k)} + \varphi(B\varphi)^{k-1}([b, f^{(1)}] + [B, f^{(0)}])$, d'où l'intérêt du §II.

Remarque V.4. Le corollaire ci-dessus peut en fait se déduire directement du lemme de perturbation (§I.2) qui, appliqué à (j, φ), donne $b_\infty = b + B$ et $j_\infty = j$. En effet, la définition des $h^{(k)}$ s'écrit $h_\infty = f_\infty + \varphi_\infty[b_\infty, f_\infty]$ et l'hypothèse sur les $f^{(k)}$ donne $(1 + b_\infty\varphi_\infty + \varphi_\infty b_\infty)[b_\infty, f_\infty] = i_\infty j[b_\infty, f_\infty] = 0$ donc $[b_\infty, h_\infty] = [b_\infty, f_\infty] + b_\infty\varphi_\infty[b_\infty, f_\infty] - \varphi_\infty[b_\infty, f_\infty]b_\infty = -\varphi_\infty b_\infty[b_\infty, f_\infty] - \varphi_\infty[b_\infty, f_\infty]b_\infty = 0$. De plus, d'après notre reformulation (lemme I.2), il est en réalité inutile ici de supposer que φ est spéciale. On a juste besoin (pour que $jh_\infty = jf_\infty$) que $j\varphi = 0$, mais pas que φ^2 ni φi soient nulles.

Remarque V.5. On peut appliquer le corollaire ci-dessus pour « dénormaliser » $\overline{AW}$ et $\overline{sh}$. Il n'est pas nécessaire pour cela d'expliciter i et j : il suffit de φ. D'après la fin de la remarque précédente, on peut choisir (en s'inspirant de [M] p. 94–95)

$$\varphi_n = -s_0 + s_1(1 - s_0d_0) - s_2(1 - s_1d_1)(1 - s_0d_0) + \ldots + (-1)^{n+1}s_n(1 - s_{n-1}d_{n-1})\ldots(1 - s_0d_0).$$

On en déduit en particulier une dénormalisation des initialisations de la remarque IV.9 :

$sh^{(1)}_{0,0}(a \otimes b) = (1, a, b) + (ab, 1, 1)$,

$sh^{(1)}_{1,0}((a, a') \otimes b) = -(1, a, a', b) + (1, a', a, b) + (1, a, b, a') +$
$(a', 1, 1, ab) - (a'b, 1, 1, a) + (ab, 1, 1, a') - (ab, 1, a', 1) + (ab, a', 1, 1) - (aa'b, 1, 1, 1)$,

$sh^{(1)}_{0,1}(a \otimes (b, b')) = (1, a, b, b') - (1, a, b', b) + (1, b', a, b) +$
$(b', 1, 1, ab) + (ab, 1, 1, b') - (ab', 1, 1, b) - (ab, 1, b', 1) + (ab, b', 1, 1) - (abb', 1, 1, 1)$.

($AW_0^{(1)} = 0$, et on laisse au lecteur le soin de calculer $AW_1^{(1)}$).

VI. Produit et coproduit en homologie cyclique entière.

Une $b+B$-cochaîne $(\varphi_{2n})_{n\in\mathbb{N}}$ (resp. $(\varphi_{2n+1})_{n\in\mathbb{N}}$) sur une algèbre de Banach A est dite entière si et seulement si $\forall \mu > 0$, $\sum_n \|\varphi_{2n}\|\mu^n\, n! < \infty$ (resp. $\sum_n \|\varphi_{2n+1}\|\mu^n\, n! < \infty$), ou encore si et seulement si $\forall \mu > 0$, la suite $\|\varphi_{2n}\|\mu^n\, n!$ (resp. $\|\varphi_{2n+1}\|\mu^n\, n!$) est bornée . (La définition originelle de la cohomologie cyclique entière – [C1] – était en termes de $d_1 + d_2$-cochaînes, avec $d_1 := (n+1)b : C^n \to C^{n+1}$ et $d_2 := \frac{1}{n}B : C^n \to C^{n-1}$, mais un tableau de conversion est fourni dans [C2],

p. 371). Donc en unifiant les cas pair et impair : $(\varphi_n)_{n\in\mathbb{N}}$ est entière si et seulement si $\forall r>0$, $\|\varphi_n\|r^{-n}\sqrt{n!}$ est bornée. *En homologie*, le $b+B$ complexe entier (normalisé), est donc ([GS]) $\Omega_\varepsilon(A) :=$ le *système* inductif, pour $r\to 0^+$, des $\Omega_r(A)$, définis comme complétions de $\Omega(A)$ pour les normes

$$\|\sum_{n=0}^{\infty}\omega_n\|_r=\sum_{n=0}^{\infty}\frac{r^n\|\omega_n\|}{\sqrt{n!}}$$

(On vérifie sans peine que b et B sont bien des endomorphismes du Ind-objet $\Omega_\varepsilon(A)$). J'insiste sur le choix d'arrêter la construction aux Ind-objets au lieu de passer à la limite inductive, qui n'est pas compatible au produit tensoriel projectif.

La preuve du théorème ci-dessous est essentiellement combinatoire, donc s'adapte verbatim aux variantes naturelles de cette définition pour des algèbres localement convexes ([C2] p. 370), et aux théories cycliques (périodique, entière, asymptotique) étudiées par Puschnigg [P1].

Théorème VI.1. *Le produit et le coproduit $\overline{sh}_\infty, \overline{AW}_\infty$ définissent des quasi-isomorphismes, quasi-inverses mutuels,*

$$\overline{sh}_\varepsilon : \Omega_\varepsilon(A\otimes B)\to\Omega_\varepsilon(A)\otimes\Omega_\varepsilon(B),$$
$$\overline{AW}_\varepsilon : \Omega_\varepsilon(A)\otimes\Omega_\varepsilon(B)\to\Omega_\varepsilon(A\otimes B).$$

Il est facile de vérifier que φ, sh, AW sont continues. Par exemple, la continuité de φ vient du fait que φ_n est une somme de $\sum_{0<p\le r\le n}C_r^p=2(2^n-1)-n$ termes. Vues les formules du lemme I.2, le seul problème est donc de prouver la continuité de l'application $\sum_{k>0}(\varphi B)^k$, de $\Omega_\varepsilon(A\otimes B)$ dans lui-même. Dans cette série, appliquée à un élément ω_n de degré n, les termes de degrés $>2n+3$ sont nuls (remarque III.8) donc la somme est en réalité finie (pour k de 1 à $\lfloor\frac{n+3}{2}\rfloor$), mais la majoration précédente du nombre de termes dans φ_n est trop grossière, car elle ne donne, pour le nombre de termes de $(\varphi B)^k(\omega_n)$, qu'un majorant de l'ordre de $2^{k(n+k)}$, en particulier, pour $k=\lfloor\frac{n+3}{2}\rfloor$, de l'ordre de $2^{(3n^2/4)}$, qui n'est pas majoré par une expression de la forme $C^n\sqrt{\frac{(2n+3)!}{n!}}$.

Pour affiner la majoration de φB, introduisons quelques remarques et notations. Rappelons (lemme IV.5) que sur $\Omega^n(A\otimes B)$, $\varphi_n:=\sum_{0<p\le r\le n}(-1)^{n+r}\varphi_n^{r,p}$ avec, si $\omega\in\Omega^{n-r}(A\otimes B)$ et $m_i=a_i\otimes b_i$,

$$\varphi_n^{r,p}(\omega\mathrm{d}m_1\dots\mathrm{d}m_r):=$$
$$(a_{p+1}\dots a_r\otimes 1_B)\omega\mathrm{d}(b_1\dots b_p)Sh_{p,r-p}(\mathrm{d}a_1,\dots,\mathrm{d}a_p,\mathrm{d}b_{p+1},\dots,\mathrm{d}b_r).$$

Pour que cette expression soit non nulle il faut que

- ⋆ $a_1,\dots,a_p$ soient différents de 1 et l'un au moins des $m_1,\dots,m_p$ soit « mixte », c'est-à-dire vérifie également $b_i\neq 1$, et
- ⋆ $b_{p+1},\dots,b_r$ soient différents de 1.

On en déduit la propriété suivante. Appelons « mot autorisé » un $m_0\mathrm{d}m_1\dots\mathrm{d}m_n$ où $(m_0,\dots,m_n)$ est constitué (à permutation circulaire près) d'une succession de « blocs vivants » (c'est-à-dire de suites $\alpha^p\mu^q\beta^r$ de $p+q+r$ termes, les p premiers de la forme $a\otimes 1$, les q suivants ($q>0$) mixtes, et les r derniers de la forme $1\otimes b$), alternant avec des « blocs inertes » (c'est à dire vides, ou composés uniquements de termes α et β, avec un α au début et un β à la fin). Alors φB transforme un mot autorisé en une somme (signée) de mots autorisés, obtenue en disloquant (un par un) chaque bloc vivant et en faisant la somme.

Précisons la dislocation d'un tel bloc $\alpha^p\mu^q\beta^r$:

– on choisit dans $\alpha^p\mu^q\beta^r$ un sous-bloc à disloquer, c'est-à-dire le nombre (i) de α et (k) de μ écartés à gauche, et le nombre (j) de β et $(m-k)$ de μ écartés

à droite, avec $0 \leq i \leq p$, $0 \leq j \leq r$,$0 \leq k \leq m < q$, et $k > 0 \Rightarrow i = p$, $k < m \Rightarrow j = r$
- puis on amène ce sous-bloc $\alpha^{p-i}\mu^{q-m}\beta^{r-j}$ en queue (par permutation circulaire due à B) et on fait agir les $\varphi^{r',p'}$ de manière à remplacer (à permutation circulaire près dans le mot, et aux signes près) ce sous-bloc par : $\beta Sh_{p',r'-p'}(\alpha^{p'}\beta^{r'-p'})\alpha$
- on « gomme », dans chaque mot de la somme obtenue, des α, β devenus « inertes ».

Associons, à tout mot (signé) sur l'alphabet α, β, μ, le monôme X^qY^s, où q désigne le nombre des μ, et s la longueur du mot. Par exemple, au bloc vivant $\alpha^p\mu^q\beta^r$ à disloquer par φB est associé le monôme X^qY^{p+q+r}, et au résultat de cette dislocation (après gommage de certains α, β inertes) est associé un polynôme à coefficients positifs. L'intérêt de ce polynôme est que sa valeur pour $X = Y = 1$ donne le nombre de termes de la somme obtenue par dislocation. Nous allons majorer ce polynôme (au sens : majoration coefficient par coefficient), par un polynôme explicite ne dépendant que de $(q, p+q+r)$, que nous noterons donc $(B\varphi)(X^qY^{p+q+r})$.

Lemme VI.2. *Il existe des constantes universelles K, L, M telles que :*

$$(\varphi B)(X^qY^s) \leq Kq \sum_{0\leq m\leq n, m<q, n\leq s+2} L^{q-m}M^{s-n}X^mY^n.$$

Preuve. Lors de la dislocation du sous-bloc $\alpha^{p-i}\mu^{q-m}\beta^{r-j}$, de longueur $r' := p+q+r-i-j-m$, le bloc $\alpha^p\mu^q\beta^r$ est remplacé par une somme (signée) de blocs, de la forme $\sum_{p'} \alpha^i\mu^k\beta Sh_{p',r'-p'}(\alpha^{p'}\beta^{r'-p'})\alpha\mu^{m-k}\beta^j$. Dans une telle expression, les seules lettres éventuellement vivantes d'un (p',q')-shuffle sont ses β les plus à gauche et ses α les plus à droite, et l'on peut même effectuer des « gommages » supplémentaires, lorsque $i > 0$ et $k = 0$, ou lorsque $j > 0$ et $k = m$. Il convient donc de distinguer les 3 cas

$$(k = i = 0) \text{ ou } (0 < i < p \text{ et } k = 0) \text{ ou } (i = p \text{ et } k > 0),$$

et dans chaque cas, les 3 sous-cas

$$(m - k = j = 0) \text{ ou } (0 < j < r \text{ et } k = m) \text{ ou } (j = r \text{ et } k < m),$$

soit au total 9 cas. Notons $sh(\beta, \alpha)$ ce qui reste de $Sh_{p',q'}(\alpha^{p'}\beta^{q'})$ quand on ne retient dans chaque shuffle que les β de gauche et les α de droite, et de même $sh(\beta)$, $sh(\alpha)$, $sh(\emptyset)$ quand on ne retient que les β de gauche, ou les α de droite, ou aucun α ni β.
Après gommage de lettres inertes, l'expression $\alpha^i\mu^k\beta Sh_{p',q'}(\alpha^{p'}\beta^{q'})\alpha\mu^{m-k}\beta^j$ devient, selons les cas :

1.1	$(k = i = j = 0, m = 0)$	$\beta sh(\beta, \alpha)\alpha = Y^2 sh(\beta, \alpha)$
1.2	$(k = i = 0, 0 < j < r, m = 0)$	$\beta sh(\beta) = Y sh(\beta)$
1.3	$(k = i = 0, j = r, m > 0)$	$\beta sh(\beta, \alpha)\alpha\mu^m\beta^r = X^mY^{m+r+2}sh(\beta, \alpha)$
2.1	$(k = 0, 0 < i < p, j = 0, m = 0)$	$sh(\alpha)\alpha = Y sh(\alpha)$
2.2	$(k = 0, 0 < i < p, 0 < j < r, m = 0)$	$sh(\emptyset)$
2.3	$(k = 0, 0 < i < p, j = r, m > 0)$	$sh(\alpha)\alpha\mu^m\beta^r = X^mY^{m+r+1}sh(\alpha)$
3.1	$(k = m, j = 0, i = p, m > 0)$	$\alpha^p\mu^m\beta sh(\beta, \alpha)\alpha = X^mY^{m+p+2}sh(\beta, \alpha)$
3.2	$(k = m, i = p, 0 < j < r, m > 0)$	$\alpha^p\mu^m\beta sh(\beta) = X^mY^{m+p+1}sh(\beta)$
3.3	$(0 < k < m, i = p, j = r)$	$\alpha^p\mu^k\beta sh(\beta, \alpha)\alpha\mu^{m-k}\beta^r = X^mY^{m+p+r+2}sh(\beta, \alpha).$

(Remarquons au passage – bien que cela ne soit pas utile dans la suite – qu'un bloc vivant est donc remplacé, lors de sa dislocation par φB, par une somme de concaténations de 0, 1, ou 2 bloc(s) vivant(s), intercalés éventuellements avec des

blocs inertes). En utilisant les coefficients binômiaux, on peut majorer grossièrement les sh par :

$$sh(\beta,\alpha) \leq \sum_{0\leq u\leq p',0\leq v\leq q'} \beta^v \alpha^u C_{r'-u-v}^{q'-v} = \sum_w Y^w \sum_{0\leq w-v\leq r'-q',0\leq v\leq q'} C_{r'-w}^{q'-v} =$$
$$\sum_w Y^w \sum_{w-p'\leq v\leq w,0\leq v\leq q'} C_{r'-w}^{q'-v} \leq \sum_{0\leq w\leq r'} Y^w 2^{r'-w},$$
$$sh(\beta) \leq \sum_{0\leq v\leq q'} Y^v C_{r'-v}^{q'-v}, \qquad sh(\alpha) \leq \sum_{0\leq u\leq p'} Y^u C_{r'-u}^{p'-u}, \qquad sh(\emptyset) = C_{r'}^{q'}.$$

Dans chacun des 9 cas, en sommant sur les valeurs possibles de i,j,k,p',q' (avec $p'+q'=r'=p+q+r-i-j-m$, et $p-i<p'\leq p+q-m-i$ ou, ce qui revient au même, $r-j\leq q'<r+q-m-j$), le nombre $T(m,n)$ de termes de bidegré (m,n) obtenus est donc majoré par :

$$(1.1) \qquad \mathbf{1}_{(m=0)} \sum_{r\leq q'<r+q,0\leq w\leq p+q+r,n=w+2} 2^{p+q+r-w} =$$
$$\mathbf{1}\big(m=0,\quad 2\leq n\leq p+q+r+2\big)\ q2^{p+q+r-n+2},$$

$$(1.2) \qquad \mathbf{1}_{(m=0)} \sum_{0<j<r,r-j\leq q'<r+q-j,0\leq v\leq q',n=v+1} C_{p+q+r-j-v}^{q'-v} =$$
$$\mathbf{1}_{(m=0,0<n)} \sum_{0<j<r,r-j\leq q'<r+q-j,n-1\leq q'} C_{p+q+r-j-n+1}^{q'-n+1} \leq$$
$$\mathbf{1}_{(m=0,0<n)} \sum_{0<j<r,j\leq r+q-n} 2^{p+q+r-j-n+1} \leq$$
$$\mathbf{1}\big(m=0,\quad 0<n<r+q,\quad r>1\big)\ 2^{p+q+r-n+1},$$

$$(1.3) \qquad \mathbf{1}_{(m>0)} \sum_{0\leq q'<q-m,0\leq w\leq p+q-m,n-m=w+r+2} 2^{p+q-m-w} =$$
$$\mathbf{1}\big(0<m<q,\quad m+r+1<n\leq p+q+r+2\big)\ (q-m)2^{p+q+r-n+2},$$

$$(2.2) \qquad \mathbf{1}_{(m=n=0)} \sum_{0<i<p,0<j<r,r-j\leq q'<r+q-j} C_{p+q+r-i-j}^{q'} \leq$$
$$\mathbf{1}_{(m=n=0)} \sum_{0<i<p,0<j<r} 2^{p+q+r-i-j} \leq$$
$$\mathbf{1}\big(m=n=0,\quad p>1,\quad r>1\big)\ 2^{p+q+r},$$

$$(2.3) \qquad \mathbf{1}_{(m>0)} \sum_{0<i<p,p-i<p'\leq p+q-m-i,0\leq u\leq p',n-m=u+r+1} C_{p+q-m-i-u}^{p'-u} =$$
$$\mathbf{1}_{(m>0,r<n-m)} \sum_{0<i<p,p-i<p'\leq p+q-m-i,n-m-r-1\leq p'} C_{p+q+r-n-i+1}^{p'+m-n+r+1} \leq$$
$$\mathbf{1}_{(0<m<q,r<n-m)} \sum_{0<i<p,i\leq p+q+r-n+1} 2^{p+q+r-i-n+1} \leq$$
$$\mathbf{1}\big(0<m<q,\quad p>1,\quad m+r<n\leq p+q+r\big)\ 2^{p+q+r-n+1},$$

$$(3.3) \qquad \sum_{0<k<m,0\leq q'<q-m,0\leq w\leq q-m,n-m=w+p+r+2} 2^{q-m-w} =$$
$$\mathbf{1}\big(1<m<q,\quad p+m+r+1<n\leq p+q+r+2\big)\ (m-1)(q-m)2^{p+q+r-n+2}$$

et de même,

$$\mathbf{1}\big(m=0,\quad 0<n\le p+q,\quad p>1\big)\qquad 2^{p+q+r-n} \tag{2.1}$$

$$\mathbf{1}\big(0<m<q,\quad p+m+1<n\le p+q+r+2\big)\qquad (q-m)2^{p+q+r-n+2} \tag{3.1}$$

$$\mathbf{1}\big(0<m<q,\quad r>1,\quad m+p<n<p+q+r\big)\qquad 2^{p+q+r-n+1}. \tag{3.2}$$

En résumé,

$$(\varphi B)(X^qY^s)\le \sum_{0\le m\le n,m<q,n\le s+2} T(m,n)X^mY^n,$$

avec, en notant $x=q-m$, $y=s-n$:

$$\begin{array}{rcl} T(0,n) & \le & (4q+3)2^y \\ T(m,n) & \le & (1+xq)2^{y+2}\quad \text{pour}\quad m>0 \end{array}$$

donc dans les deux cas, $T(m,n)\le q(1+x)2^{y+2}\le q2^{y+2+\frac{x+1}{2}}$, d'où le résultat en posant $K=2^{5/2}, L=2^{1/2}, M=2$. □

Preuve du théorème VI.1. Jusqu'à présent, X^qY^s désignait (le monôme associé à) l'un des blocs vivants du mot à transformer par φB. Considérons à présent un mot comportant k blocs vivants (associés à) $X^{q_i}Y^{s_i}$ $(i=1,\dots,k)$, et notons ce mot X^qY^s (avec $0\le q:=\sum q_i\le s:=\sum s_i$), et $(\varphi B)(X^qY^s)$ son image. D'après le lemme,

$$(\varphi B)(X^qY^s)\le \sum_{i=1}^k X^{q-q_i}Y^{s-s_i}Kq_i \sum_{0\le m\le n,m<q_i,n\le s_i+2} L^{q_i}M^{s_i}(\frac{X}{L})^m(\frac{Y}{M})^n =$$

$$KL^qM^s\sum_{i=1}^k q_i \sum_{0\le m\le n,m<q_i,n\le s_i+2} (\frac{X}{L})^{m+q-q_i}(\frac{Y}{M})^{n+s-s_i}\le$$

$$KL^qM^s\sum_{i=1}^k q_i \sum_{0\le u\le v,u<q,v\le s+2} (\frac{X}{L})^u(\frac{Y}{M})^v =$$

$$KL^qM^sq\lfloor(\frac{X}{L})^{q-1}(\frac{Y}{M})^{s+2}P(\frac{X}{L})P(\frac{Y}{M})\rfloor,$$

en posant $P(Z)=1+Z^{-1}+Z^{-2}+\dots$, et en désignant par $\lfloor\ \rfloor$ la partie de bidegrés (u,v) tels que $0\le u\le v$. On peut donc, en « oubliant » les $\lfloor\ \rfloor$ intermédiaires, majorer les itérées de φB par :

$$(\varphi B)^k(X^qY^s)\le K^kL^qM^s\frac{q!}{(q-k)!}\lfloor(\frac{X}{L})^{q-k}(\frac{Y}{M})^{s+2k}P^k(\frac{X}{L})P^k(\frac{Y}{M})\rfloor.$$

Or pour $k\ge 1$,

$$P^k(Z)=\sum_{i=0}^\infty C_{i+k-1}^{k-1}Z^{-i}\le\sum_{i=0}^\infty 2^{i+k-1}Z^{-i}=2^{k-1}\sum_{i=0}^\infty(\frac{2}{Z})^i.$$

D'où

$$(\varphi B)^k(X^qY^s)\le K^kL^qM^s\frac{q!}{(q-k)!}\sum_{i=0}^{q-k}(\frac{X}{L})^{q-k-i}\sum_{j=0}^{s-q+3k+i}(\frac{Y}{M})^{s+2k-j}2^{i+j+2k-2}=$$

$$\frac{X^qY^s}{4}(\frac{4KLY^2}{M^2X})^k\frac{q!}{(q-k)!}\sum_{i=0}^{q-k}(\frac{2L}{X})^i\sum_{j=0}^{s-q+3k+i}(\frac{2M}{Y})^j.$$

En particulier pour un $\omega_n\in\Omega^n(A\otimes B)$ générique, c'est-à-dire de la forme $a_0\otimes b_0\mathrm{d}(a_1\otimes b_1)\dots\mathrm{d}(a_n\otimes b_n)$ avec $a_i\in A, b_i\in B$ quelconques, tous de norme 1, on applique la formule avec $1\le k\le q=s=n+1$: on peut toujours supposer

(c'est d'ailleurs le cas pour les constantes trouvées dans la preuve du lemme) que $2M > 1$ et $4LM > 1$. Alors, $(\varphi B)^k(\omega_n)$ est une somme de termes de $\Omega^{n+2k}(A \otimes B)$, de normes ≤ 1, dont le nombre est borné par :

$$\begin{aligned}
&\frac{1}{4}(\frac{4KL}{M^2})^k \frac{q!}{(q-k)!} \sum_{i=0}^{q-k} (2L)^i \sum_{j=0}^{3k+i} (2M)^j \\
&\leq \frac{M}{2(2M-1)} (32KLM)^k \frac{q!}{(q-k)!} \sum_{i=0}^{q-k} (4LM)^i \\
&\leq \frac{M}{2(2M-1)(4LM-1)} (4LM)^{q+1} (8K)^k \frac{q!}{(q-k)!} \\
&= \frac{8L^2M^3}{(2M-1)(4LM-1)} (4LM)^n (8K)^k \frac{(n+1)!}{(n+1-k)!} \\
&\leq \frac{8L^2M^3}{(2M-1)(4LM-1)} \frac{(4LM)^n}{\sqrt{n!}} (8K)^k \sqrt{(n+2k)!}.
\end{aligned}$$

La norme de $\sum_{k>0}(\varphi B)^k(\omega_n)$ dans $\Omega_r(A \otimes B)$ est donc majorée par :

$$\begin{aligned}
&\frac{8L^2M^3}{(2M-1)(4LM-1)} \frac{(4LMr)^n}{\sqrt{n!}} \sum_{k=1}^{n+1} (8Kr^2)^k \\
&\leq \frac{64KL^2M^3r^2}{(2M-1)(4LM-1)(1-8Kr^2)} \frac{(4LMr)^n}{\sqrt{n!}},
\end{aligned}$$

pourvu que $8Kr^2 < 1$. Pour tout $r' > 0$, $\sum_{k>0}(\varphi B)^k$ définit donc bien, pour r assez petit (en fait : pour r tel que $4LMr \leq r'$ et $8Kr^2 < 1$), une application continue de $\Omega_{r'}(A \otimes B)$ dans $\Omega_r(A \otimes B)$ (et même : quand $r \to 0$, la norme de cette application tend vers 0). □

Corollaire VI.3. *$\overline{sh}_\varepsilon$ est associatif à homotopie près et $\overline{AW}_\varepsilon$ est coassociatif à homotopie près.*

Preuve. L'associativité (à homotopie près) de $\overline{sh}_\varepsilon$ se démontre comme dans la proposition IV.7 (on vérifie facilement que l'opérateur B_3 de Getzler-Jones est continu, de $\Omega_\varepsilon(A) \otimes \Omega_\varepsilon(B) \otimes \Omega_\varepsilon(C)$ dans $\Omega_\varepsilon(A \otimes B \otimes C)$). La coassociativité à homotopie près de AW_ε s'en déduit grâce au théorème ci-dessus. □

Références

[C1] Connes, A : Entire cyclic cohomology of Banach algebras and characters of θ-summable Fredholm modules, *K-Theory* **1** (1988) 519–548

[C2] Connes, A : *Noncommutative geometry,* Academic Press, 1994

[CE] Cartan, H. et Eilenberg, S. : *Homological algebra,* Princeton University Press, 1956

[CQ1] Cuntz, J. et Quillen, D. : Operators on noncommutative differential forms and cyclic homology, *Geometry, Topology and Physics for Raoul Bott (Conf. Proc. L. N. Geom. Top. VI)* International Press, Cambridge, MA, 1994, 77–111

[CQ2] Cuntz, J. et Quillen, D. : Cyclic homology and nonsingularity, *J. A. M. S.* vol. **8** Num. 2 (1995), 373–442

[G] Goodwillie, T. G. : Cyclic homology and the free loopspace, *Topology* **24** (1985), 187–215

[GJ1] Getzler, E. et Jones, J. D. S. : The cyclic homology of crossed product algebras, *J. reine angew. Math.* **445** (1993), 161–174

[GJ2] Getzler, E. et Jones, J. D. S. : A_∞-algebras and the cyclic bar complex, *Illinois J. Math.* vol. **34** Num. 2 (1990), 256–283

[GS] Getzler, E. et Szenes, A. : On the Chern character of a θ-summable Fredholm module, *J. Functional Analysis* **84** (1989), 343–357

[HJ] Hood C. E. et Jones J. D. S. : Some algebraic properties of cyclic homology groups, *K-theory* **1** (1987), 361–384

[K1] Kassel, C. : Homologie cyclique, caractère de Chern et lemme de perturbation, *J. reine angew. Math.* **408** (1990), 159–180

[K2] Kassel, C. : Cyclic homology, comodules and mixed complexes, *J. Algebra* **107** (1987), 195–216

[L] Loday, J.-L. : *Cyclic homology,* Springer, 1992

[M] May, J. P. : *Simplicial objects in algebraic topology,* Van Nostrand, 1967

[P1] Puschnigg, M. : *Asymptotic cyclic cohomology,* Springer L.N.M. **1642**, 1996

[P2] Puschnigg, M. : Explicit product structures in cyclic homology theories (1995), Preprint